

8. FORMULARIO DE EVALUACIÓN POR PARES

Nombre de la Convocatoria

Título de la propuesta

Código de la propuesta Área Temática

Código del evaluador Fecha de evaluación

#	Sección	Ponderación	Calificación obtenida	Valor ponderado	Observaciones recibidas por sección
1	Definición de la propuesta	20%	0	0	0
2	Grupo de trabajo de la propuesta	15%	0	0	0
3	Descripción detallada de la propuesta	35%	0	0	0
4	Plan de trabajo, cronograma y presupuesto	15%	0	0	0
5	Control del programa de trabajo de la propuesta	5%	0	0	0
6	Estrategia de comunicación	10%	0	0	0
		100%	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0	

SECCIÓN: DEFINICIÓN DE LA PROPUESTA

Nombre de la Convocatoria

Título de la propuesta

Código de la propuesta Área Temática

Código del evaluador Fecha de evaluación

	Pregunta de evaluación	Ponderación	Asignación de evaluación	Valor ponderado
1	¿El contexto local y la necesidad del proyecto están claramente definidos?	10%		0
2	¿La propuesta se alinea claramente a instrumentos como el Plan Estratégico de Gobierno (PEG), el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (PENCIYT), la Política Nacional de Equidad de Género, los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS) u otros?	10%		0
3	¿El objetivo de la propuesta cumple con ser específico (concreto y bien definido), medible (se puede medir y evaluar su progreso) y alcanzable (realista y factible de lograr)?	10%		0
4	¿La propuesta presenta una secuencia clara y coherente entre el problema que busca resolver, sus objetivos, las actividades que realizará, entregables esperados y sus beneficios?	10%		0
5	¿Los entregables planteados en la propuesta son coherentes con los objetivos general y específicos y ayudarán al logro de los mismos?	10%		0
6	¿Los resultados que se espera generar con la propuesta son coherentes con los beneficios que se espera que el proyecto genere?	10%		0
7	¿Los antecedentes de la propuesta presentada (tiempo de realización, fases previas, otros apoyos recibidos, resultados previos, instituciones involucradas, etc.) describen adecuadamente a los actores comunitarios relevantes y experiencias previas?	10%		0
8	¿Considera usted que los impactos (sociales, científicos, tecnológicos, educativos, económicos, institucionales u otros) que se espera que la propuesta genere, son pertinentes, relevantes para el contexto de Panamá y responden a las necesidades de los jóvenes y su comunidad?	10%		0
9	¿El proyecto plantea impactos positivos entre grupos vulnerables o grupos sociales minoritarios como mujeres, indígenas, u otros?	10%		0
10	¿El proyecto que se presenta es novedoso o presenta un valor diferenciador frente a otras iniciativas similares?	10%		0
		PONDERACIONES CORRECTAS	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0

Observaciones:

SECCIÓN: GRUPO DE TRABAJO DE LA PROPUESTA

Nombre de la Convocatoria

Título de la propuesta

Código de la propuesta Área Temática

Código del evaluador Fecha de evaluación

	Pregunta de evaluación	Ponderación	Asignación de evaluación	Valor ponderado
1	Con base en su experiencia, trayectoria académica y laboral ¿Las personas que participan en el proyecto aportan valor, contribuyen al logro de los objetivos y cuentan con los conocimientos suficientes para la realización de las actividades asignadas?	15%		0
2	¿Hay coherencia entre las actividades asignadas a las personas que participan en el proyecto y los productos que deben generar?	15%		0
3	¿Las hojas de vida y descripciones de experiencias previas demuestran participación exitosa en proyectos educativos, tecnológicos o comunitarios relevantes para el modelo de Rincón Clubhouse?	15%		0
4	¿La remuneración programada para cada uno de las personas participantes en el proyecto son coherentes con la carga de trabajo asignada en el proyecto?	10%		0
5	De acuerdo con su actividad profesional actual, las personas involucradas en el proyecto ¿contarán con el tiempo suficiente para dedicar a las actividades plasmadas en la propuesta?	10%		0
6	¿Están claramente definidos los roles, actividades y tiempo de dedicación de cada miembro?	10%		0
7	¿El equipo de trabajo asegura la equidad de género y la inclusión entre los miembros del grupo de trabajo? No solo respecto al número de personas de un género u otro, sino también respecto a la asignación de responsabilidades y el rol que cada persona desempeñará en la propuesta presentada.	15%		0
8	Con base en la experiencia y conocimientos declarados de todos los miembros del equipo de trabajo integrado para el proyecto ¿se puede garantizar el logro de los objetivos declarados en la propuesta?	10%		0
		PONDERACIONES CORRECTAS	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0

Observaciones:

SECCIÓN: DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LA PROPUESTA

Nombre de la Convocatoria

Título de la propuesta

Código de la propuesta Área Temática

Código del evaluador Fecha de evaluación

	Pregunta de evaluación	Ponderación	Asignación de evaluación	Valor ponderado
1	¿La propuesta demuestra comprensión e integración del modelo de aprendizaje de The Clubhouse Network, aplicando principios como aprender diseñando, seguir los intereses personales, construir comunidad y fomentar el respeto y la confianza entre jóvenes?	15%		0
2	¿Las actividades descritas en las tres fases son detalladas, realistas y están lógicamente secuenciadas para alcanzar los objetivos propuestos?	15%		0
3	¿Los enfoques pedagógicos propuestos (por ejemplo, aprendizaje basado en proyectos, mentoría entre pares, pensamiento de diseño) son adecuados para jóvenes de 10 a 18 años y están orientados al desarrollo de habilidades STEM, creatividad y habilidades para la vida?	15%		0
4	¿Las actividades descritas tienen un diseño metodológico coherente y estructurado que facilita la consecución de los resultados propuestos?	15%		0
5	¿Los recursos propuestos (humanos, técnicos e infraestructura) son suficientes para respaldar las actividades planificadas?	10%		0
6	¿Hay integración efectiva de herramientas tecnológicas pertinentes para jóvenes y alineadas con los objetivos pedagógicos del proyecto?	10%		0
7	¿Incluye mecanismos de evaluación interna y seguimiento de impacto?	10%		0
8	¿La bibliografía consultada respalda de manera adecuada el diseño metodológico propuesto, manteniendo un equilibrio entre referencias actuales y recientes, y bibliografía más antigua pero conceptualmente relevante?	10%		0
		PONDERACIONES CORRECTAS	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0

Observaciones:

SECCIÓN: PLAN DETALLADO DE TRABAJO, CRONOGRAMA Y PRESUPUESTO

Nombre de la Convocatoria: Establecimiento de Rincones Clubhouse

Título de la propuesta: Llenar campo

Código de la propuesta: 0 Área Temática: 0

Código del evaluador: 0 Fecha de evaluación: 20 de mayo de 2026

	Pregunta de evaluación	Ponderación	Asignación de evaluación	Valor ponderado
1	¿El cronograma es claro, realista y está bien estructurado en las tres etapas?	15%		0
2	¿Las actividades propuestas tienen coherencia en relación al tiempo propuesto para cada una de ellas?	10%		0
3	¿La dependencia e interrelación de las actividades propuestas es la adecuada para generar los entregables descritos?	5%		0
4	¿La distribución del trabajo entre los miembros del equipo y la carga de trabajo aseguran el cumplimiento de los objetivos del proyecto?	5%		0
5	¿Los entregables son tangibles, medibles y verificables, reflejando los resultados esperados del Rincón Clubhouse?	5%		0
6	¿El plan de trabajo considera actividades para el control y seguimiento del proyecto?	5%		0
7	¿El plan de trabajo considera actividades administrativas necesarias para la ejecución del proyecto?	5%		0
8	¿El plan de trabajo considera actividades administrativas necesarias para la divulgación de los resultados?	5%		0
9	¿El presupuesto presentado es coherente con las actividades que se realizarán? Es decir que es equilibrado sin resultar excesivo, poco realista o quedar corto en los montos presentados	10%		0
10	¿El presupuesto presentado es equilibrado entre las aportaciones financieras de las entidades participantes?	5%		0
11	La distribución presupuestaria entre las entidades participantes del proyecto ¿es adecuada a las responsabilidades institucionales asignadas?	5%		0
12	La distribución presupuestaria entre las entidades participantes del proyecto ¿se apega a los términos de referencia o las bases de la convocatoria?	5%		0
13	¿Los montos asignados a cada rubro presupuestal, se apegan a los términos de referencia y/o las bases de la convocatoria?	5%		0
14	¿Los montos asignados a cada rubro presupuestal, son adecuados y aseguran el cumplimiento de los objetivos planteados?	5%		0
15	¿Los proponentes tienen claramente definidos los mecanismos para el manejo del presupuesto del proyecto, de tal manera que la gestión financiera y los pagos no representen un riesgo administrativo, operativo o técnico que retrase el cumplimiento de los objetivos?	10%		0
		PONDERACIONES CORRECTAS	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0

Observaciones:

SECCIÓN: CONTROL DEL PROGRAMA DE TRABAJO DE LA PROPUESTA

Nombre de la Convocatoria

Título de la propuesta

Código de la propuesta Área Temática

Código del evaluador Fecha de evaluación

	Pregunta de evaluación	Ponderación	Asignación de evaluación	Valor ponderado
1	¿Los proponentes han considerado adecuadamente los riesgos que se pueden presentar en el proyecto?	20%		0
2	¿Es adecuada la estimación de probabilidad de ocurrencia de los riesgos y los niveles de impacto en el proyecto?	20%		0
3	¿Las propuestas para mitigar los riesgos son coherentes y adecuadas para atenuar el impacto que puedan tener en el logro de los objetivos?	20%		0
4	¿Los indicadores de cumplimiento de las actividades y sus fechas estimadas son adecuados para asegurar que al proyecto se le de seguimiento adecuado en el avance y en el cumplimiento de los objetivos?	20%		0
5	¿Los mecanismos de seguimiento del proyecto son los adecuados para el tipo de proyecto, las actividades y los niveles de responsabilidad asumidos?	10%		0
6	Por el tamaño del proyecto, los objetivos, el alcance del mismo y el número de personas involucradas, ¿los mecanismos de seguimiento del proyecto son los óptimos?	10%		0
		PONDERACIONES CORRECTAS	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0

Observaciones:

SECCIÓN: ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN

Nombre de la Convocatoria

Título de la propuesta

Código de la propuesta Área Temática

Código del evaluador Fecha de evaluación

	Pregunta de evaluación	Ponderación	Asignación de evaluación	Valor ponderado
1	Para la divulgación de los resultados del proyecto, los proponentes ¿tienen correctamente definidos todos y cada uno de los públicos a los que deben dirigir los esfuerzos de divulgación?	20%		0
2	Los tipos de divulgación que se proponen, son adecuados para el tipo de público al que va dirigido?	20%		0
3	Las actividades de divulgación que se proponen ¿permitirán lograr los objetivos de divulgación declarados?	20%		0
4	¿Las actividades de divulgación están incluidas en el presupuesto de la propuesta?	20%		0
5	Las acciones de divulgación propuestas ¿se encuentran debidamente calendarizadas en el plan de trabajo de la propuesta y cuentan con un miembro del equipo de trabajo responsable de su ejecución?	20%		0
		PONDERACIONES CORRECTAS	PUNTAJE OBTENIDO EN LA SECCIÓN	0

Observaciones: