

ACTA FINAL DEL FORO DE SELECCIÓN DE PROPUESTAS DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA DE BECAS DE DOCTORADO EN ÁREAS ESPECÍFICAS DEL CONOCIMIENTO- CANADÁ 2021

Que el día 15 de marzo de 2021, se dio inicio al Proceso de Evaluación de Propuestas de la Convocatoria Pública de Maestría en Áreas Específicas del Conocimiento- Canadá 2021.

La Comisión Evaluadora Externa estuvo conformado por siete (7) evaluadores, según consta en el Anexo No. 1 de esta Acta.

Los evaluadores indicaron ausencia de conflictos de interés y suscribieron acuerdos de confidencialidad como parte del procedimiento de evaluación.

La Ing. Violetta Cumberbatch, Directora de Desarrollo de Capacidades Científicas y Tecnológicas, dio la bienvenida y presentó los antecedentes de la Convocatoria Pública de Maestría en Áreas Específicas del Conocimiento- Canadá 2021, como sigue:

Antecedentes

El día 13 de octubre de 2020, la SENACYT lanzó la Convocatoria Pública de Maestría en Áreas Específicas del Conocimiento- Canadá 2021, dentro del Subprograma de Becas de Excelencia Profesional, cuyo plazo para entrega de propuestas fue el día 21 de enero de 2021 a las 3:00 p.m. (hora exacta).

Fueron recibidas un total de ciento sesenta y cuatro (164) propuestas, de las cuales pasaron a la Fase de Evaluación ochenta y ocho (88) propuestas, que cumplieron con los requisitos establecidos en la Convocatoria Pública.

Para las evaluaciones se conformó el Comité de Evaluación de la Convocatoria, que llevó a cabo las evaluaciones conforme a los criterios de evaluación de cada categoría y área temática de la Convocatoria.

Según el Artículo 13 del Reglamento de Becas IFARHU-SENACYT, no se podrá remitir a la Comisión Evaluadora Externa aquellas solicitudes que no cumplan con los requisitos establecidos en el anuncio de la convocatoria.

En la Convocatoria Pública de Maestría en Áreas Específicas del Conocimiento- Canadá 2021, ochenta y ocho (88) propuestas pasaron al proceso de evaluación de propuestas.

Acto seguido, la Ing. Violetta Cumberbatch, Directora de Desarrollo de Capacidades Científicas y Tecnológicas, realizó una presentación de inducción donde se hizo énfasis en el objetivo, la naturaleza y el Reglamento de la Convocatoria. En esta inducción, se presentaron los criterios de evaluación y las consideraciones especiales que se debían tener en cuenta en el análisis de las propuestas por parte del Comité de Evaluación.

Metodología de Trabajo

La metodología de trabajo del foro de selección de propuestas fue la siguiente:

1. Lectura de las propuestas

2. Análisis y debate de las propuestas.
3. Evaluación de las propuestas.

Todos los evaluadores discutieron sobre la pertinencia, el grado de satisfacción de los criterios de la Convocatoria, la calificación asignada y recomendaciones, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa para cada una de las propuestas.

En este proceso, los evaluadores aplicaron los criterios de evaluación utilizando un trato equitativo, transparente e imparcial para cada una de las propuestas.

Se procedió a un debate abierto de todos los evaluadores sobre la pertinencia, grado de satisfacción de los criterios de la convocatoria, calificación asignada y recomendaciones, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa por cada uno de ellos. Este proceso se tomó el tiempo necesario para poder asegurar la homologación de los criterios de evaluación para un tratamiento equitativo a cada uno de los aspirantes.

El rango de puntajes utilizado para las evaluaciones fue el siguiente:

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	Excelente
4.0	Bueno
3.0	Regular
2.0	Deficiente
1.0	No Satisfactorio

Resultados del Proceso de Evaluación

Como resultado del proceso de evaluación, de un total de ochenta y ocho (88) propuestas evaluadas, seis (6) propuestas fueron recomendadas a la SENACYT para ser beneficiadas. Los evaluadores emplearon los criterios de evaluación de los participantes ubicados en el Artículo 18 del Reglamento del Programa de Becas IFARHU-SENACYT, para apoyarse en la preparación de la lista priorizada.

A continuación, se presentan las conclusiones recomendaciones del foro de selección de propuestas.

A. APLICACIONES NO RECOMENDADAS ETAPA I

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-005

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Evaluadores: EV-005, EV-002

Comentarios: Poca claridad de objetivos a lograr y sin proyección de lo que brindará sus estudios al país. Tiene que primero, mejorar la redacción del ensayo. Aunque es parte del capítulo de honor, no muestra a la hora de expresar sus ideas este reconocimiento, además de tener poca experiencia profesional, y pocas actividades extracurriculares. Además, debe definir claramente sus motivaciones para realizar la maestría.

Recomendaciones: Sería bueno que trabajara en algún tipo de voluntariado que la ayude a identificar problemas que podría resolver con conocimientos obtenidos en la maestría.

Evaluación cuantitativa: 3.49

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-026

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Evaluadores: EV-005, EV-002

Comentarios: No brinda información clara, sobre el por qué estudiará una Maestría en Salud Pública. La candidata no evidencia un desarrollo profesional en base a sus competencias adquiridas en la licenciatura realizada en el extranjero. De igual forma, no muestra evidencias de haber homologado su licenciatura a alguna carrera equivalente dentro de la Universidad de Panamá u idoneidad profesional para el ejercicio de la misma. El ensayo también ayuda a conocer un poco al aplicante y un poco de sus méritos personales. El ensayo presentado por Elisa no cuenta con esta información.

Recomendaciones: Es importante que coloque las motivaciones y cómo aplicará los conocimientos adquiridos en la maestría en Panamá.

Evaluación cuantitativa: 3.05

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-057

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Evaluadores: EV-005, EV-002

Comentarios: El ensayo debe indicar más sobre cómo va a utilizar los conocimientos obtenidos en la maestría en Panamá. El ensayo es la mejor arma que tienen los aplicantes para conocerlos. El ensayo presentado por Aníbal no nos cuenta mucho. Además, podría tratar de contribuir sus conocimientos actuales a otras personas, por ejemplo, estudiantes de bachillerato.

No sobresale académicamente, su experiencia profesional está básicamente circunscrita a la UTP como instructor de laboratorios

Evaluación cuantitativa: 3.50

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-060

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Evaluadores: EV-005, EV-002

Comentarios: La estudiante posee un título de Licenciatura Industrial y de Sistema y desea tomar una Maestría en Food Science, conocimientos bastantes alejados de la su profesión.

Además, presenta evidencia que inicio la Licenciatura en Química Industrial en la Universidad de Panamá que no completo dejando un índice de 1.26. Su redacción de motivación para el estudio de esta carrera, más que una carta de motivación parece la introducción a un tema importancia de los alimentos en la salud humana y el desarrollo de enfermedades. No habla de sus intereses particulares en esta carrera. No sobresale académicamente y su experiencia profesional se basa en un proyecto de voluntariado, proyectos agrícolas en Coclé y como gerente administrativo.

Evaluación cuantitativa: 3.27

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-068

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Evaluadores: EV-005, EV-002

Comentarios: Su índice académico es solo 2.04, no muestra experiencia en investigación o méritos personales /académicos que justifiquen la adjudicación de beca. El ensayo motivación se explica en detalles el impacto que tendría el máster a estudiar en nuestro país, aspectos como nuevas tecnologías en edificaciones y otros temas colaterales.

El ensayo no me dice mucho de él y tampoco de sus experiencias que hacen que deba ser elegido para obtener una beca de maestría en el área de transporte. Sería bueno que investigara un poco más en el área y se prepare. También que gane un poco más de experiencia laboral le ayudaría.

Evaluación cuantitativa: 3.45

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-073

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Evaluadores: EV-005, EV-001, EV-003

Comentarios: Sería bueno que exprese mejor como los conocimientos que obtendrá en la maestría van a ayudarlo de manera profesional y personal. Además, colocar más sobre como aplicará los conocimientos obtenidos en mejorar algún aspecto en Panamá. Necesita claridad en expresar sus ideas en el ensayo. También con un poco de experiencia laboral en el área que desea estudiar puede mejorar su perfil.

El ensayo está dirigido más que nada a la oportunidad que le generará de aprender un nuevo idioma. No hace alusión a los beneficios que esto le traería al país, ni como contribuiría contar con su perfeccionamiento profesional para lograr las metas del desarrollo sostenible de Panamá. No hay méritos ni experiencias que respalden su candidatura.

Evaluación cuantitativa: 3.35

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-090

Área Temática: Ciencias Agrícolas

Evaluadores:

Comentarios: No ha culminado su compromiso de permanencia en el país y no ha solicitado permiso al Comité Interinstitucional.

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-155

Área Temática: Ciencias de la Tierra y Medioambientales

Evaluadores:

Comentarios: Se sacó de la evaluación ya que el ensayo estaba incompleto, agregó una página solamente que tiene continuación.

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

B. APLICACIONES NO RECOMENDADAS ETAPA II

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-002

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: La candidata presenta un índice inferior al de otros candidatos. En la entrevista mostro desconocimiento del área en la cual desarrollaría su máster. No presento elementos objetivos que considero durante la entrevista que propiciarán el pasar a la siguiente ronda.

Evaluación cuantitativa: 3.63

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-006

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: No tiene metas claras en cuanto a los beneficios que esta carrera brindara al país. Su índice de licenciatura es bajo en comparación con otros candidatos. Se centra más en los aspectos administrativos y no en

aspectos específicos de su carrera de ingeniería marítima y portuaria.

Evaluación cuantitativa: 2.95

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-009

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: La maestría a la que aspira no está enfocada en su licenciatura. Su índice es bajo comparado con otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 2.98

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-011

Área Temática: Ciencias de la Tierra y Medioambientales

Comentarios: Entrevista muy escueta, falta de motivación, poca expresión de sus ideales y que desea lograr con la maestría.

Evaluación cuantitativa: 2.75

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-013

Área Temática: Economía

Comentarios: No ofrece conocimientos claros sobre la maestría que tomará, y no explica como manejará su familia una vez obtenga la beca, además de tener un índice bajo con respecto a otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 3.07

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-020

Área Temática: Economía

Comentarios: No ofrece conocimientos claros sobre la maestría que tomará. Su primera carrera no la está ejerciendo, desarrolla banca y finanzas en la actualidad. Además de tener un índice bajo con respecto a otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 3.14

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-023

Área Temática: Ciencia de la Tierra y Medioambientales

Comentarios: Sus objetivos no son claros, durante la entrevista no fue oportunas sus respuestas. No logro comunicar cómo los conocimientos que obtenga en la maestría podrían ser útil para el país una vez regrese a Panamá. Debe tratar de prepararse mejor en definir los problemas que podría resolver con los conocimientos de la maestría y expresarlos mejor. También, que defina mejor sus experiencias ya que por lo que vimos tiene muchas más experiencias, pero no las supo comunicar.

Evaluación cuantitativa: 3.63

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-024

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: La joven no expresó un rumbo exacto al cual desee dirigir sus esfuerzos educativo, y poco conocimiento sobre su carrera. Está ejerciendo un papel para el cual no esté preparada, ya que se desarrolla en microbiología y calidad de alimentos, para los cuales no está preparada. Además, no demostró conceptos claros ni sobre su carrera ni sobre la actividad a la que se dedica.

Evaluación cuantitativa: 2.65

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-028

Área Temática: Ciencias Naturales

Comentarios: El joven Amel tiene excelente índice académico, tiene mucha motivación, pero una vez hecha la entrevista consideramos que el joven necesita prepararse un poco más en Panamá antes de salir del país, esperamos que se le pueda colaborar al joven para que pueda seguir en su carrera de estudios de matemáticas. Su iniciativa de mejorar la investigación en matemáticas nos parece excelente, y creemos que en una futura convocatoria se le podría otorgar esa oportunidad. Es de muy bajos recursos y de zonas de déficit.

Evaluación cuantitativa: 3.67

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-030

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: Renunció a continuar con el proceso.

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-031

Área Temática: Humanidades

Comentarios: Debe tener mayor confianza en sí y mayor preparación para poder expresar su plan y visión que tiene sobre como aplicará los conocimientos adquiridos en la maestría. Debe organizar mejor sus ideas. Existen otros candidatos con mejor perfil en el tema académico y méritos personales.

Evaluación cuantitativa: 3.93

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-035

Área Temática: Economía

Comentarios: La joven no muestra claridad de objetivos a lograr con la carrera a estudiar. No demuestra poco énfasis en la parte de desarrollo de investigaciones, lo cual es básico para la maestría que desea realizar.

Evaluación cuantitativa: 2.56

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-036

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: La candidata presenta un índice inferior al de otros candidatos. En la entrevista mostro desconocimiento de la maestría a la cual aplica.

Evaluación cuantitativa: 3.97

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-040

Área Temática: Economía

Comentarios: No tienen claros los objetivos a lograr con la maestría, aunque es capítulo de honor no muestra mayores aspiraciones a lograr a futuro que tengan que ver con el desarrollo del país.

Evaluación cuantitativa: 3.22

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-047

Área Temática: Ciencias Biológicas

Comentarios: Debe tener mayor confianza en sí y mayor preparación para poder expresar su plan y visión que tiene sobre como aplicará los conocimientos adquiridos en la maestría. Debe organizar mejor sus ideas.

Existen otros candidatos con mejor perfil en el tema académico y méritos personales.

Evaluación cuantitativa: 3.87

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-055

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: En su entrevista dejó claro su deficiencia en el manejo de conceptos claros que debe manejar en la maestría, además tampoco ha participado o publicado en ninguna actividad científica seria.

Evaluación cuantitativa: 2.76

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-066

Área Temática: Ciencias Naturales

Comentarios: Mejorar la expresión personal dando más detalles en los diferentes trabajos que ha realizado. Mejorar los argumentos para expresar sus ideas ya que nos hubiera gustado conocer más sobre sus pasadas investigaciones (tesis) y sus posibles investigaciones que vaya a realizar en los estudios de maestría. Si puede ser más específico. Le recomendamos publicar las investigaciones.

Evaluación cuantitativa: 3.88

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-074

Área Temática: Economía

Comentarios: Tiene que realizar un poco más investigación en los aspectos de economía que ella desea aplicar ya que no nos explicó que va a lograr con sus estudios de maestría. Debe definir como los conocimientos obtenidos en la maestría van a causar un impacto en Panamá porque al final la ganancia debe ser personal y del país.

Evaluación cuantitativa: 3.57

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-075

Área Temática: Ciencias Sociales

Comentarios: Existen otros candidatos con mejor índice académico que la candidata. Debe ser concreta al presentar sus ideas y objetivos durante la entrevista. Prepararse mejor al exponer su propuesta.

Evaluación cuantitativa: 3.58

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-078

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: En la entrevista no fue concreto, ni específico en el área que se desarrollara en la maestría, divago mucho durante sus respuestas.

Evaluación cuantitativa: 3.94

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-081

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: La joven dispone del potencial para aspirar una beca con SENACYT, por lo tanto, recomendamos que, en las próximas convocatorias, se prepare en los siguientes aspectos:

-Mejorar la transmisión de sus ideas y de sus conocimientos

-Mayor preparación del tema de estudio.

Evaluación cuantitativa: 4.07

Evaluación cualitativa: Bueno

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-084

Área Temática: Ciencias Sociales

Comentarios: Renunció a continuar con el proceso.

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-085

Área Temática: Sociología

Comentarios: Debe preparar mejor su postulación en el sentido que defina de una manera más concreta los conocimientos que quiere adquirir y como esos conocimientos la van a ayudar a crecer personal, profesional y académicamente. También, presentar cómo estos conocimientos pueden ayudar a resolver problemas en nuestro país. No quedó claro que problemas le gustaría resolver en Panamá. Existen otros candidatos con mejor perfil e índice académico.

Evaluación cuantitativa: 3.30

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-097

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: La joven no tiene claro la aplicación de su carrera en el desarrollo del país, su carta de motivación está muy parecida a otra participante.

Evaluación cuantitativa: 4.07

Evaluación cualitativa: Bueno

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-106

Área Temática: Economía

Comentarios: No hay concordancia entre su carrera de turismo con la maestría que desea desarrollar.

Evaluación cuantitativa: 3.27

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-108

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: Su índice es inferior a otros candidatos, la joven no está preparada para un proceso de investigación científica requerido para la tesis de maestría en investigación.

Evaluación cuantitativa: 3.29

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-109

Área Temática: Ciencias Naturales

Comentarios: El joven no estaba enfocado en lo que se debía lograr con su maestría, además, el joven tiene un índice menor que otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 3.17

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-112

Área Temática: Ciencias Sociales

Comentarios: No muestra de manera oportuna como impactan las materias de maestría en el desarrollo de su carrera y del país, además su índice académico es inferior al de otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 3.59

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-114

Área Temática: Ciencias de la Tierra y Medioambientales

Comentarios: Durante la entrevista fue demasiado amplia, no fue clara en el objetivo real que desea lograr con su maestría en Panamá. El puntaje general por debajo de 4.

Evaluación cuantitativa: 4.21

Evaluación cualitativa: Bueno

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-115

Área Temática: Ciencias Agrícolas

Comentarios: No cuenta con las habilidades técnicas y académicas para la maestría que decidió estudiar. su índice académico es inferior al de otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 3.30

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-117

Área Temática: Ciencias de la Tierra y Medioambientales

Comentarios: La candidata no logro explicar los objetivos y metas que la maestría podrían otorgarle. No explico adecuadamente el proyecto que desarrollo con SENACYT. Su índice es inferior al que poseen otros candidatos.

Evaluación cuantitativa: 4.13

Evaluación cualitativa: Bueno

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-125

Área Temática: Ciencias de la Educación

Comentarios: Renunció, no continuó con el proceso.

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-156

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: La candidata presenta un índice inferior al de otros candidatos. En la entrevista mostro desconocimiento del área de ciencias de la computación a la cual está aplicando.

Evaluación cuantitativa: 2.98

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-158

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: Durante la entrevista no dio indicios claros de sus objetivos para con la maestría, no identifico los aportes al país, no cuenta con un índice académico sobresaliente existen otros candidatos con mejor índice.

Evaluación cuantitativa: 2.89

Evaluación cualitativa: Deficiente

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-162

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: El candidato presenta un índice inferior al de otros candidatos. En la entrevista mostro desconocimiento del área hídrica. Su tesis de grado fue de un área distinta a la aplicación de maestría.

Evaluación cuantitativa: 3.43

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-054

Área Temática: Geografía Social y Económica

Comentarios: No profundizo sus metas y objetivos, falta de conocimiento, falta de interés en investigar la realidad del problema.

Evaluación cuantitativa: 3.88

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-069

Área Temática: Ciencias Naturales

Comentarios: No ofrece en la entrevista experiencia en investigación científica, le recomendamos culminar la maestría que comento no tener el título, explorar alguna línea de investigación en la universidad de Panamá y UTP en agua subterránea.

Evaluación cuantitativa: 3.98

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-103

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: No posee experiencia en actividad científica y publicaciones, que permitan reconocer sus capacidades ante una maestría científica como la que aplica.

Evaluación cuantitativa: 3.78

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-146

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: No está enfocada correctamente en el conocimiento sobre la maestría, además, de que desconoce las bases para la maestría. Se le recomienda a la participante indagar sobre maestrías en análisis de datos clínicos que también es necesario en nuestro país.

Evaluación cuantitativa: 3.90

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: MCALDO-2021-151

Área Temática: Ciencias de la Salud

Comentarios: No posee habilidades en investigación, desconoce la maestría a la que aplica. Le recomendamos que continúe formándose, y que adquiera experiencia laboral para que complete su currículo.

Evaluación cuantitativa: 3.75

Evaluación cualitativa: Regular

C. LISTA PRIORIZADA

Código	Área Temática	Evaluación cuantitativa	Evaluación cualitativa
MCALDO-2021-061	Ciencias Naturales	4.85	Bueno
MCALDO-2021-121	Ciencias Naturales	4.74	Bueno
MCALDO-2021-038	Economía	4.73	Bueno
MCALDO-2021-021	Geografía Social y Económica	4.72	Bueno
MCALDO-2021-050	Ingeniería y Tecnología	4.67	Bueno
MCALDO-2021-135	Ingeniería y Tecnología	4.66	Bueno

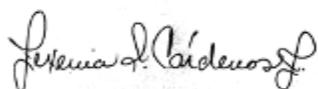
Dado en la ciudad de Panamá a los veintiséis (26) días del mes de marzo de 2021, por los miembros del foro de selección de propuestas.



Dra. Martina Isabel Him Camaño
Académico



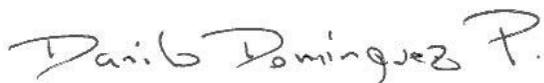
Dr. Miguel Vargas Lombardo
Sector Académico



Dra. Yexenia Irina Cárdenas
Sector Académico



Dra. Gina Della Togna Nieto
Sector Privado



Dr. Danilo Domínguez Pérez
Sector Privado



Mgtr. Damaris E. Contreras S.
Sector Gubernamental



Dr. José Rogelio Fábrega Duque
Sector Gubernamental

ANEXO No. 1 LISTADO DE LOS EVALUADORES DEL FORO

Nombre	Número de Cédula o Pasaporte	Institución	Especialidad	Correo electrónico
Dra. Martina Isabel Him Camaño	9-123-1138	Universidad de Panamá	Doctorado en Economía	m_himca@hotmail.com
Dr. Miguel Vargas Lombardo	2-137-62	Universidad Tecnológica de Panamá	Doctorado en Investigación para el Desarrollo de Sistemas Software Complejos	miguel.vargas@utp.ac.pa
Dra. Yexenia Irina Cárdenas Youngs	7-117-288	Universidad de Panamá	Doctora en Biotecnología	yexeniacardenasy@gmail.com
Dra. Gina Della Togna Nieto	8-724-891	INDICASAT	Doctorado en Biología Molecular y Celular	gdellat@hotmail.com
Dr. Danilo Domínguez Pérez	7-704-1905	UBIQUA, S.A.	Doctorado en Ciencias Computacionales	danilo.dope@gmail.com
Msc. Damaris E. Contreras S.	8-226-1070	Ministerio de Salud Panamá	Maestría en Salud Pública, con énfasis en Epidemiología.	dcontreras71@yahoo.com
Dr. José Rogelio Fábrega Duque	8-252-878	Universidad Tecnológica de Panamá	Doctorado en Ingeniería Civil	jose.fabrega@utp.ac.pa

LISTADO DEL PERSONAL DE LA SENACYT EN EL FORO

Nombre	Cargo	Unidad Administrativa
Ariana María Gaitán	Coordinadora de Becas	DDCCT
Italo Quezada	Jefe de Becas	DDCCT
Omaira Rodríguez	Directora de Dirección de Desarrollo de Capacidades Científicas y Tecnológicas, Encargada	DDCCT

ANEXO 2 AGENDA DE TRABAJO PROCESO DE SELECCIÓN

Día lunes 15 de marzo de 2021

9:00 a.m. a 10:00 a.m. Inducción Virtual de la Convocatoria de becas de Maestría en Áreas Específicas del Conocimiento-Canadá 2021

Del lunes 15 de marzo al Viernes 19 de marzo de 2021

Evaluación de Expedientes Digitales compartidos en la plataforma TEAMS.

Día lunes 22 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 12:00 a.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 4:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

Día martes 23 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 12:00 a.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 4:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

Día miércoles 24 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 10:30 a.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 4:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

Día jueves 25 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 10:30 a.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 4:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

Día viernes 26 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 11:00 a.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

11:00 a.m. a 12:30 p.m. Discusión de Lista Priorizada.