

ACTA FINAL DEL FORO DE SELECCIÓN DE PROPUESTAS DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA DE BECAS DE DOCTORADO DE INVESTIGACIÓN RONDA II - 2020

Que el día 19 de marzo de 2021, se dio inicio al Proceso de Evaluación de Propuestas de la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II-2020.

La Comisión Evaluadora Externa estuvo conformado por cinco (5) evaluadores, según consta en el Anexo No. 1 de esta Acta.

Los evaluadores indicaron ausencia de conflictos de interés y suscribieron acuerdos de confidencialidad como parte del procedimiento de evaluación.

La Ing. Omaira Rodríguez, Directora de Desarrollo de Capacidades Científicas y Tecnológicas, Encargada, dio la bienvenida y presentó los antecedentes de la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II-2020, como sigue:

Antecedentes

El día 8 de octubre de 2020, la SENACYT lanzó la Convocatoria Pública de Doctorado de investigación Ronda II-2020, dentro del Subprograma de Becas Doctorales y Postdoctorales, cuyo plazo para entrega de propuestas fue el día 11 de febrero de 2021 a las 3:00 p.m. (hora exacta).

Fueron recibidas un total de treinta y cuatro (34) propuestas, de las cuales pasaron a la Fase de Evaluación veinte (20) propuestas, que cumplieron con los requisitos establecidos en la Convocatoria Pública.

Para las evaluaciones se conformó el Comité de Evaluación de la Convocatoria, que llevó a cabo las evaluaciones conforme a los criterios de evaluación de cada categoría y área temática de la Convocatoria.

Según el Artículo 13 del Reglamento de Becas IFARHU-SENACYT, no se podrá remitir a la Comisión Evaluadora Externa aquellas solicitudes que no cumplan con los requisitos establecidos en el anuncio de la convocatoria.

En la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II-2020, veinte (20) propuestas pasaron al proceso de evaluación de propuestas.

Acto seguido, Ing. Omaira Rodríguez, Directora de Desarrollo de Capacidades Científicas y Tecnológicas, Encargada, realizó una presentación de inducción donde se hizo énfasis en el objetivo, la naturaleza y el Reglamento de la Convocatoria. En esta inducción, se presentaron los criterios de evaluación y las consideraciones especiales que se debían tener en cuenta en el análisis de las propuestas por parte del Comité de Evaluación.

Metodología de Trabajo

La metodología de trabajo del foro de selección de propuestas fue la siguiente:

1. Lectura de las propuestas
2. Análisis y debate de las propuestas.

3. Evaluación de las propuestas.

Todos los evaluadores discutieron sobre la pertinencia, el grado de satisfacción de los criterios de la Convocatoria, la calificación asignada y recomendaciones, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa para cada una de las propuestas.

En este proceso, los evaluadores aplicaron los criterios de evaluación utilizando un trato equitativo, transparente e imparcial para cada una de las propuestas.

Se procedió a un debate abierto de todos los evaluadores sobre la pertinencia, grado de satisfacción de los criterios de la convocatoria, calificación asignada y recomendaciones, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa por cada uno de ellos. Este proceso se tomó el tiempo necesario para poder asegurar la homologación de los criterios de evaluación para un tratamiento equitativo a cada uno de los aspirantes.

El rango de puntajes utilizado para las evaluaciones fue el siguiente:

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	Excelente
4.0	Bueno
3.0	Regular
2.0	Deficiente
1.0	No Satisfactorio

Resultados del Proceso de Evaluación

Como resultado del proceso de evaluación, de un total de veinte (20) propuestas evaluadas, trece (13) propuestas fueron recomendadas a la SENACYT para ser beneficiadas. Los evaluadores emplearon los criterios de evaluación de los participantes ubicados en el Artículo 18 del Reglamento del Programa de Becas IFARHU-SENACYT, para apoyarse en la preparación de la lista priorizada.

A continuación, se presentan las conclusiones recomendaciones del foro de selección de propuestas.

A. APLICACIONES NO RECOMENDADAS ETAPA I

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-015

Área Temática: Ciencias Sociales

Evaluadores: EV-001, EV-003, EV-005

Comentarios: Teniendo en cuenta el perfil que se busca del becario, considero que la aspirante debe ganar más experiencia en el área de ejecutorías y méritos, para estar preparada para las situaciones a enfrentar en estudios internacionales. Tiene motivación, pero requiere más preparación.

Demuestra inestabilidad laboral, que puede ser un punto para que no logre terminar su doctorado.

Se recomienda solicitar cartas de referencias actualizadas para evaluar su candidatura a la fecha.

No presenta méritos en el transcurso de su carrera, solo su título de grado el cual es requisito para el trámite.

A su vez, no se observa haber participado en pasantías o congresos, seminarios u otros de investigación.

Evaluación cuantitativa: 3.60

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-031

Área Temática: Ciencias Sociales

Evaluadores: EV-001, EV-004, EV-005

Comentarios: No demuestra experiencias en el área de formación, por lo tanto, aunque sea un buen doctorado que se requiere en el país, se recomienda tener o presentar estudios o experiencias en su área de formación como pasantías o haber participado en congresos científicos.

No incluye méritos personales y/o académicos para evaluar.

En sus referentes no se percibe ese ímpetu y dedicación a una carta de recomendación.

Demuestra inseguridad al preguntar al querer saber si el doctorado es virtual. Estas Universidades postuladas exigen el TOEFL y IELTS y en su formulario comunica que su inglés es regular.

El candidato solicita beca para cursar doctorado en educación. Su formación académica y experiencia profesional no corresponden al área de educación. La aplicación no demuestra experiencia en investigación y el ensayo motivacional no plasma área específica de estudio que desea desarrollar. Será difícil emprender en un doctorado en una nueva área de estudio a cuál podría conllevaría riesgo de no culminar estudios.

Evaluación cuantitativa: 3.97

Evaluación cualitativa: Regular

B. APLICACIONES NO RECOMENDADAS ETAPA II

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-011

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: No expreso motivación clara ni seguridad en cuanto a la temática, carrera y selección universitaria. Expresó dificultad en encontrar información de las universidades y del porqué de su elección. El candidato sugirió al panel de evaluadores elegir donde querían enviarlo a cursar el doctorado.

Recomendaciones: Se recomienda tomar pasantías en grupos de investigación para estar mejor preparado para poder emprender en un doctorado.

Evaluación cuantitativa: 3.83

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-017

Área Temática: Ciencias Sociales

Comentarios: La candidata es becaria activa, no tiene paz y salvo de la SENACYT, por error humano se llevó a evaluación.

Recomendaciones:

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-021

Área Temática: Ciencias Sociales

Comentarios: No continuó con el proceso para obtener la beca. No se presentó a la entrevista.

Recomendaciones:

Evaluación cuantitativa:

Evaluación cualitativa:

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-023

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios: Expresó interés en continuar en la industria privada, por lo que recomendamos que continúe con una Maestría. Si mantiene su interés en el campo de investigación.

Recomendaciones: Se le recomienda que se una a un grupo de investigación, para que gane experiencia en investigación.

Evaluación cuantitativa: 3.78

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: BIDP-II-2020-024

Área Temática: Ingeniería y Tecnología

Comentarios Comenta que realizó artículos científicos, sin embargo, no demostró en sus documentos ni supo decir el tema y en cuál revista ha publicado.

No tiene conocimientos de la diferencia entre estudiar una maestría o doctorado.

No presentó firmeza y claridad en el tema que realmente desea investigar, sus objetivos y cómo su investigación la desarrollará en Panamá y aporta al país.

Recomendaciones:

Evaluación cuantitativa: 3.90

Evaluación cualitativa: Regular

C. LISTA PRIORIZADA

Código	Área Temática	Evaluación cuantitativa	Evaluación cualitativa
BIDP-II-2020-012	HUMANIDADES Y ARTES	4.93	Bueno
BIDP-II-2020-008	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.90	Bueno
BIDP-II-2020-004	CIENCIAS SOCIALES	4.88	Bueno
BIDP-II-2020-019	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.88	Bueno
BIDP-II-2020-026	CIENCIAS MÉDICAS Y DE LA SALUD	4.85	Bueno
BIDP-II-2020-009	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.80	Bueno
BIDP-II-2020-010	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.80	Bueno
BIDP-II-2020-014	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.73	Bueno
BIDP-II-2020-032	HUMANIDADES Y ARTES	4.71	Bueno
BIDP-II-2020-003	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.55	Bueno
BIDP-II-2020-001	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.45	Bueno
BIDP-II-2020-013	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	4.38	Bueno
BIDP-II-2020-006	CIENCIAS AGRÍCOLAS Y VETERINARIAS	4.30	Bueno

Dado en la ciudad de Panamá a los treinta y uno (31) días del mes de marzo de 2021, por los miembros del foro de selección de propuestas.

Dr. Edwin Ariel Segura González
Sector Académico

Dr. Carlos Allan Boya Lara
Sector Académico

Dra. Laura Patricia Patiño Cano
Sector Privado

Dra. Yila De La Guardia
Sector Privado

Dr. Ariel Humberto Magallón Tejada
Sector Gubernamental

ANEXO No. 1
LISTADO DE LOS EVALUADORES DEL FORO

Nombre	Número de Cédula o Pasaporte	Institución	Especialidad	Correo electrónico
Edwin Ariel Segura González	8-714-2337	Universidad Interamericana de Panamá	Doctorado en Ciencia e Ingeniería de Materiales	edwin.segura@outlook.es
Carlos Allan Boya Lara	4-704-48	Universidad Interamericana de Panamá	Doctorado en Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	carlosallanb@gmail.com
Laura Patricia Patiño Cano	4-705-2478	Centro de Investigación de Vacunas CEVANIX	Doctorado en Química Orgánica	laurapatinocano@gmail.com
Yila De La Guardia	8-802-2263	Procter & Gamble	Doctorado en Genética	ydelaguardia@gmsil.com
Ariel Humberto Magallón Tejada	8-760-1593	Instituto Conmemorativo Gorgas	Doctorado en Biomedicina	amagallon@gorgas.gob.pa

LISTADO DEL PERSONAL DE LA SENACYT EN EL FORO

Nombre	Cargo	Unidad Administrativa
Ariana María Gaitán	Coordinadora de Becas	DDCCT
Italo Quezada	Jefe de Becas	DDCCT
Violetta Cumberbatch	Directora de Dirección de Desarrollo de Capacidades Científicas y Tecnológicas	DDCCT

ANEXO 2
AGENDA DE TRABAJO
PROCESO DE SELECCIÓN

Día viernes 19 de marzo de 2021

9:00 a.m. a 10:30 a.m. Inducción Virtual de la Convocatoria de becas de Doctorado de Investigación Ronda II-2020

Del Lunes 22 al Viernes 26 de marzo de 2021

Evaluación de Expedientes Digitales compartidos en la plataforma TEAMS.

Día lunes 29 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 12:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 4:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

Día martes 30 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 12:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 4:00 p.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

Día miércoles 31 de marzo de 2021

8:00 a.m. a 10:00 a.m. Entrevistas virtuales por la plataforma TEAMS.

10:00 a.m. a 12:00 p.m. Discusión de Lista Priorizada.