**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**

**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**CONVOCATORIA PÚBLICA DE NUEVOS INVESTIGADORES 2020 RONDA II**

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES** |
| 1.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud? \*  Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Explique: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *Nota:* ***\*****Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto, pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUALITATIVOS** | |
| * 1. El impacto científico-tecnológico de la propuesta abarca:   La atención a la solución del problema o necesidad en temas prioritarios para el país.  Se realiza en una región específica del país.  Brinda la oportunidad de generar nuevos temas a investigar y desarrollar en el país. | * 1. La propuesta está acompañada por:   Nombre del doctor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**   ***Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.*** | | |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. **Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos**.  **1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** | | |
| **Criterios de evaluación** | **PUNTAJE** | **OBSERVACIONES** |
| * 1. **Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.** |  |  |
| * + 1. Enfoque, originalidad, claridad y coherencia de la propuesta. |  |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos y las áreas temáticas identificadas en la convocatoria. |  |  |
| * + 1. Concordancia entre la cronología de las actividades, recursos (disponibles y solicitados) y presupuesto. |  |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta. |  |  |
| * + 1. Correcta estructuración de la propuesta y adecuada redacción. |  |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.** |  |  |
| * + 1. Capacidad, conocimiento, antecedentes, trayectoria, experiencia y/o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto. |  |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresas participantes asegura el cumplimiento de los objetivos. |  |  |
| * + 1. Un tiempo de dedicación realista del estudiante (nuevo investigador) y lo(s) asociado(s), ya comprometido con otros proyectos. |  |  |
| * + 1. La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta. |  |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.** |  |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado del impacto de la propuesta. |  |  |
| * + 1. La aplicación del conocimiento que brinde soluciones a problemas productivos y sociales del país. |  |  |
| * + 1. Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto). |  |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.** |  |  |
| * + 1. Probabilidad que el proyecto se desarrolle considerando los requerimientos en rubros como tiempo, infraestructura, metodología, aspectos jurídicos o regulatorios. |  |  |
| * + 1. Plantea transferencia tecnológica y/o difusión de los resultados de la propuesta entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista, diseñada, y es factible de lograr. |  |  |
| **TOTAL** |  |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de:**   **1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** |
| **Bajo potencial**  **Buen potencial**  **Alto potencial** |

|  |
| --- |
| **4. COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA** |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos según los literales del anuncio? Se sustentan y describen los rubros de los gastos solicitados. (cual(es) rubro(s) quiere ajustar o si lo solicitado es coherente con la propuesta presentada). Revisar el Artículo 49 del Reglamento de la Resolución Administrativa No. 191 de 31 de julio de 2017   Sí  No  Observaciones: |
| 4.2 ¿El cronograma presentado describe las actividades y los resultados (medibles y concretos) necesarias para realizar el proyecto?  Sí  No  Observaciones: |
| * 1. **Opinión del evaluador y comentarios al/los proponente (s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT compilar elementos y recomendaciones para los investigadores:** |
|  |