|  |
| --- |
| **DOCUMENTO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS**  **PROGRAMA DE INNOVACIÓN EMPRESARIAL**  **CONVOCATORIA PÚBLICA DE INNOVACIÓN EMPRESARIAL PARA MYPYMES EN TICS EN ALIANZA CON EMPRESA TRACTORA 2019** |

|  |  |
| --- | --- |
| CONVOCATORIA | **CONVOCATORIA PÚBLICA DE INNOVACIÓN EMPRESARIAL PARA MYPYMES EN TICS EN ALIANZA CON EMPRESA TRACTORA 2019** |

Código del Proyecto: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Categoría de evaluación: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Código del evaluador: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Área temática: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Fecha de evaluación: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**OBJETIVO:** Fortalecer la competitividad de las empresas de desarrollo de software en Panamá, mediante el fomento de su capacidad de desarrollo de productos informáticos innovadores dirigidos a solventar las necesidades tecnológicas de la empresa Tractora. Se espera que el producto desarrollado pueda luego ser comercializado a nivel nacional e internacionalmente por la empresa software.

**DEFINICIÓN DE INNOVACIÓN:** La innovación (de base tecnológica) constituye un proceso que consiste en llevar al mercado (la economía o la sociedad), conocimientos científicos o empíricos nuevos o tradicionales, bajo la forma de un producto o proceso nuevo o modificado. La innovación no es proceso lineal y unidireccional, es acumulativo e interactivo. La innovación hace parte y define el carácter y la profundidad misma de cada elemento de la competitividad.

Puede decirse también que es un proceso que consiste en conjugar conocimientos técnicos con necesidades u oportunidades de producción y de mercado, mediante la integración y aplicación de un paquete tecnológico, que introduce o modifica productos, procesos de producción, servicios, equipos y otras actividades de valor, con su consecuente comercialización.

**DEFINICIÓN DE LA EMPRESA SOFTWARE**: es una empresa que está debidamente inscrita en el Registro Público de Panamá, con conocimientos de diseño, arquitectura y estructura del desarrollo de software, dispuesta realizar alianza con la empresa tractora, para apoyarle a la empresa tractora a solventar sus necesidades de desarrollo de software. Indicando que la empresa software es quien propone y la encargada de realizar el desarrollo de software, mientras que a la empresa tractora se le apoya a solventar sus necesidades tecnológicas.

**DEFINICIÓN DE LA EMPRESA TRACTORA**: es una empresa que está debidamente inscrita en el Registro Público de Panamá, de reconocida trayectoria, con posición de liderazgo en el mercado en que el que actúa, con negocios nacionales y/o internacionales, con conocimientos propio de su negocio, y que en alianza con la empresa software, colocará a disposición su demanda de desarrollo de software, para que la empresa software le apoye a solventarlas.

**PROPIEDAD INTELECTUA**L: Se entiende que la propiedad intelectual del producto será de la empresa software y que ésta podrá comercializar el producto resultante a terceros, bajo un acuerdo razonable con la empresa Tractora.

**CONFLICTO DE INTERESES**

Observación: existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto, pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.

|  |  |
| --- | --- |
| Hasta donde el evaluador conoce, ¿Existe conflicto de intereses con él, la o los solicitantes? | **SÍ No** |

**EVALUACIÓN GENERAL DEL PROYECTO**

Califique y justifique los siguientes aspectos del proyecto en evaluación. Para la calificación utilice la escala 01 a 100 de acuerdo con los siguientes criterios:

|  |  |
| --- | --- |
| **CUANTITATIVO** | **CUALITATIVO** |
| **1.0 – 3.4** | **Bajo Potencial** |
| **3.5 – 4.4** | **Bueno Potencial** |
| **4.5 – 5.0** | **Alto Potencial** |

1. **RIESGOS DEL PROYECTO PROPUESTO**

Marcar el recuadro de Sí/No en caso de que el proponente proyecto aplique:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Riesgo** | **Respuesta** |
| 1.1 | La Propuesta tenga impacto ambiental negativo. | **SÍ No** |
| 1.2 | La Propuesta riña con principios éticos y/o bioéticos aceptados. | **SÍ No** |
| 1.3 | La Propuesta esté apropiándose indebidamente de trabajo ajeno. | **SÍ No** |
| 1.4 | La Propuesta incluya acciones ilegales o impropias. | **SÍ No** |

1. **CAPACIDADES DEL EQUIPO HUMANO, EXPERIENCIAS Y ESTUDIOS – 20%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Rango de calificación** | **Ponderación** |
| 2.1 | Ponderación de la experiencia y/o formación académica del equipo de trabajo, para el desarrollo de la propuesta. Demostración de capacidad de afrontar obstáculos, restricciones y riesgos de distintos tipos. | 1.0 a 5.0 |  |
| 2.2 | Nivel de experiencia y participación de los miembros del equipo en la construcción de proyectos de software de tamaño relevante o similar al proyecto propuesto. | 1.0 a 5.0 |  |
| 2.3 | Nivel de pertenencia y coherencia de los perfiles del equipo de trabajo con los roles y las actividades del proyecto propuesto. | 1.0 a 5.0 |  |
| 2.4 | Nivel de coherencia de la presentación del video e incorporación de la información adecuada para la evaluación. | 1.0 a 5.0 |  |
|  | **TOTAL** |  |  |

1. **ESTRATEGIA COMERCIAL Y TÉCNICA DEL PROYECTO (post implementación) – 27%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Rango de calificación** | **Ponderación** |
| 3.1 | Grado de claridad y objetividad de las características del producto, el análisis de precio, la estrategia de comunicación y estrategia de distribución del producto informático (software) propuesto. | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.2 | Grado de sustentación del mercado potencial, indicadores, definiciones, estadísticas u otro tipo, que permita entender la viabilidad del producto informático propuesto comercialmente. | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.3 | Grado de sustentación de las barreras de entrada del producto informático (software) propuesto | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.4 | Nivel de calidad de la investigación de actuales y/o potenciales competidores para el producto informático (software) propuesto. | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.5 | Nivel de calidad de la metodología (claridad y eficiencia) para gestionar los requisitos propuestos para el desarrollo del producto informático (software). | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.6 | Nivel de calidad y factibilidad de la metodología propuesta de desarrollo de producto informático (software). | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.7 | Nivel de coherencia entre el plan de trabajo propuesto y la metodología de desarrollo de software propuesta. | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.8 | Nivel de calidad de eficacia y eficiencia técnica de la propuesta para alcanzar los objetivos generales y específicos. | 1.0 a 5.0 |  |
| 3.9 | Potencial de la propuesta para alcanzar mercados internacionales. | 1.0 a 5.0 |  |
|  | **TOTAL** |  |  |

1. **REDACCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROYECTO– 15%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Rango de calificación** | **Ponderación** |
| 4.1 | Nivel de calidad de la metodología para gestionar la propuesta. | 1.0 a 5.0 |  |
| 4.2 | Grado de redacción de la propuesta. Es clara, ordenada y expresa lo esencial, permite la identificación de las ideas principales, además de utilizar términos precisos para comprender el problema, la solución y el impacto. | 1.0 a 5.0 |  |
| 4.3 | Grado de cumplimiento con relación a los requisitos específicos de esta Convocatoria. | 1.0 a 5.0 |  |
|  | **TOTAL** |  |  |

1. **FORMULACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO – 4%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Rango de calificación** | **Ponderación** |
| 5.1 | Grado de coherencia del planteamiento financiero de la propuesta, en relación con los objetivos y resultados, cumpliendo con los gastos del Presupuesto, de acuerdo con el Artículo No. 49 de la Resolución Administrativa No. 191 de 31 de julio de 2017. | 1.0 a 5.0 |  |
| 5.2 | Grado de compromiso y evidencia de procedencia del porcentaje de aporte del proponente, requerido según la Convocatoria. | 1.0 a 5.0 |  |
|  | **TOTAL** |  |  |

1. **SOSTENIBILIDAD: SOCIAL, ECONÓMICA Y AMBIENTAL– 4%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Rango de calificación** | **Ponderación** |
| 6.1 | Grado de factibilidad comercial para lograr ventas al mercado y que sean sostenibles en temas sociales, económicos y ambientales. | 1.0 a 5.0 |  |
|  | **TOTAL** |  |  |

1. **MÉRITO INNOVADOR DEL PROYECTO –** **30%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Rango de calificación** | **Ponderación** |
| 7.1 | Nivel de calidad en la propuesta en relación con procesos de I+D+i. | 1.0 a 5.0 |  |
| 7.2 | Grado del mérito innovador del producto informático (software) propuesto para la empresa tractora. | 1.0 a 5.0 |  |
| 7.3 | Nivel de diferenciación respecto a alternativas similares disponibles a nivel nacional y/o internacional. | 1.0 a 5.0 |  |
| 7.4 | Nivel del planteamiento de la estrategias o procesos estipulados para el desarrollo del producto informático (software) propuesto para ser replicables y/o escalables a nivel nacional y/o internacional. | 1.0 a 5.0 |  |
|  | **TOTAL** |  |  |

1. **PRESUPUESTO PROPUESTO**

Marcar el recuadro de Sí/No en caso de que el proponente haya hecho uso correcto de los rubros de gastos presentados en el Presupuesto mostrados a continuación, según los **gastos permisibles descritos en Capítulo 8, Artículo 49 del Resolución Administrativa No. 191 de 31 de julio de 2017,** donde queda excluido para esta convocatoria el numeral 10 del artículo No. 49.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rubros | **PRESUPUESTO** | **Respuesta** |
| 1 | Equipos, maquinarias, recursos bibliográficos, insumos científicos, materiales de consumo, didáctico o de oficina o impresiones. | **SÍ No** |
| 2 | Pago por servicios para uso de equipo, análisis de muestras y el espacio no disponible para el desarrollo del proyecto. | **SÍ No** |
| 3 | Recursos humanos: incentivos para el personal del proyecto exceptuando los accionistas de las empresas beneficiarias. | **SÍ No** |
| 4 | Subcontratos de servicios o personal no disponible en el proyecto. | **SÍ No** |
| 5 | Capacitaciones de corta duración. | **SÍ No** |
| 6 | Inscripciones o matrículas en eventos o cursos de carácter científico, tecnológico, de innovación o emprendimiento. | **SÍ No** |
| 7 | Viajes de campo, de misiones tecnológicas, de monitoreo, de intercambio y de presentación de resultados. | **SÍ No** |
| 8 | Seguros previamente sustentados y debidamente aprobados por la Dirección gestora de la convocatoria. | **SÍ No** |
| 9 | Permisos y trámites gubernamentales previamente sustentados y debidamente aprobados por la Dirección gestora de la convocatoria. | **SÍ No** |
| ~~10~~ | ~~Construcciones indispensables para la ejecución del proyecto: pequeñas ampliaciones o modificaciones indispensables a las instalaciones existentes, siempre que el terreno donde se realicen estas construcciones sea propiedad del proponente.~~ | **~~SÍ No~~** |
| 11 | Gastos de Transporte aéreo. | **SÍ No** |
| 12 | Gastos de alimentación. | **SÍ No** |
| 13 | Gastos de alojamiento. | **SÍ No** |
| 14 | Viáticos parciales o totales, nacionales o para viajes al extranjero, según las tablas de viáticos incluidas en la Ley que aprueba el Presupuesto del Estado. | **SÍ No** |
| 15 | Gastos de transporte requerido. | **SÍ No** |
| 16 | Gastos de combustible. | **SÍ No** |
| 17 | Promoción y/o difusión de actividades. | **SÍ No** |
| 18 | Publicación y/o difusión de los resultados. | **SÍ No** |
| 19 | Gastos de operación no disponibles y que sean imprescindibles para alcanzar los objetivos del proyecto. | **SÍ No** |
| 20 | Gastos administrativos. | **SÍ No** |
|  | **TOTAL** |  |

**RECOMENDACIÓN DE MODIFICACIÓN AL PRESUPUESTO PROPUESTO**

Explicar la recomendación de modificación al presupuesto del proyecto. NOTA: SUS COMENTARIOS SERÁN REMITIDOS TEXTUALMENTE AL PROPONENTE DEL PROYECTO. EN CASO DE MARCAR NO EN ALGUNO DE LOS RUBROS ANTERIORES, EXPLICAR POR QUÉ.

Mandatario o Recomendado

|  |
| --- |
| Agregue sus recomendaciones del Presupuesto. En caso de marcar NO en alguno de los rubros anteriores, explicar por qué. |

**RECOMENDACIÓN GENERAL AL PROYECTO**

Explicar la recomendación general al proyecto. NOTA: SUS COMENTARIOS SERÁN REMITIDOS TEXTUALMENTE AL PROPONENTE DEL PROYECTO, EN CASO DE QUE EL PUNTAJE FINAL SEA IGUAL O MENOS A 70, ES OBLIGATORIO EXPLICAR POR QUÉ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Tópico para evaluar** | **Respuesta** |
| 1 | Según su evaluación, ¿la propuesta cumple con las condiciones necesarias que exige el Reglamento (Resolución Administrativa No.191 de 31 de julio de 2019), el Programa y la Convocatoria? | **SÍ No** |

Mandatario o Recomendado

|  |
| --- |
| Agregue sus recomendaciones generales del Proyecto propuesto. En caso de que el puntaje final sea igual o menos a 70, es obligatorio explicar por qué. |

**CALIFICACIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **CUANTITATIVO** | **CUALITATIVO** |
| **1.0 – 3.4** | **Bajo Potencial** |
| **3.5 – 4.4** | **Bueno Potencial** |
| **4.5 – 5.0** | **Alto Potencial** |

CALIFICACIÓN CUANTITATIVO FINAL: \_\_\_\_\_\_\_

CALIFICACIÓN CUALITATIVO FINAL: \_\_\_\_\_\_\_\_