**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**

**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**CONVOCATORIA PÚBLICA DE NUEVOS INVESTIGADORES 2019 RONDA I**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA** | | | |
| * 1. Nombre del Investigador principal: | | | |
| * 1. Código de la propuesta | * 1. Código del evaluador | | * 1. Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa) |
| APY-NI-2019- | EVA-2019- | |  |
| * 1. Categoría de participación | | | |
| **Categoría de evaluación separada. DEBE SELECCIONAR UNA SOLA CATEGORÍA**   1. Estudiantes que estén cursando entre los dos (2) últimos años de la licenciatura y que estén vinculado a un investigador con grado de doctor del Sistema Nacional de Investigación (S.N.I). **Monto de adjudicación de hasta B/. 25,000.00.** 2. Estudiantes que estén cursando entre los dos (2) últimos años de la licenciatura y que estén vinculado a un investigador con grado de doctorado. **Monto de adjudicación de hasta B/. 20,000.00**. 3. Estudiantes de posgrado que estén vinculado a un investigador con grado de doctor del Sistema Nacional de Investigación (S.N.I). **Monto de adjudicación de hasta B/. 25,000.00**. 4. Estudiantes de posgrado que estén vinculado a un investigador con grado de doctorado. **Monto de adjudicación de hasta B/20,000.00.** | | | |
| **1.6 Área temática de la propuesta** | | | |
| 1. Biodiversidad y Ecología 2. Logística y Transporte 3. Ciencias Agropecuarias, Forestal y Acuícola | | 1. Ciencias de la Salud 2. Ingenierías y Tecnología 3. Ciencias Naturales y Exactas (Ciencias Básicas) 4. Ciencias Sociales y Educación | |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES** |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?\*  Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Explique:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *Nota: \*Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUALITATIVOS** | |
| * 1. El impacto científico-tecnológico de la propuesta abarca:   La atención a la solución del problema o necesidad en temas prioritarios para el país.  Una región específica del país.  Oportunidad de generar nuevos temas a investigar y desarrollar en el país. | 3.8 La propuesta está acompañada por:  Miembro del S.N.I (grado de doctor):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | Doctor (nombre)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**   ***Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.*** | |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos.  **1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** | |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.** |  |
| * + 1. Enfoque, originalidad, claridad y coherencia de la actividad propuesta. |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos y las áreas temáticas identificadas en la convocatoria. |  |
| * + 1. Concordancia entre la cronología de las actividades, recursos (disponibles y solicitados) y presupuesto. |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta. |  |
| * + 1. Correcta estructuración de la propuesta y adecuada redacción. |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.** |  |
| * + 1. Capacidad, conocimiento, antecedentes, trayectoria experiencia y/o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto. |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresas/expertos solicitantes asegura el cumplimiento de los objetivos. |  |
| * + 1. Un tiempo de dedicación realista del proponente principal y lo(s) asociado(s), ya comprometido con otros proyectos. |  |
| * + 1. La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta. |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.** |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado del impacto de la propuesta. |  |
| * + 1. La aplicación del conocimiento que brinde soluciones a problemas productivos y sociales del país. |  |
| * + 1. Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto). |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.** |  |
| * + 1. Probabilidad que el proyecto se desarrolle considerando los requerimientos en rubros como tiempo, infraestructura, metodología, aspectos jurídicas o regulatorias. |  |
| * + 1. Plantea transferencia tecnológica y/o difusión de los resultados de la propuesta entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista, diseñada, y es factible de lograr. |  |
| **TOTAL** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de: ( 1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial )** |
| **Bajo potencial**  **Buen potencial**  **Alto potencial** |

|  |
| --- |
| * 1. **Recomienda la propuesta para su adjudicación:** |
| **Sí**  **No**  **Explique porque sí o no: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA** |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto propuesto (por ejemplo, para mayor costo efectividad)?   Sí  No  (si responde ‘sí’, por favor explique abajo |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos según los literales del anuncio? Se sustentan y describen los rubros de los gastos solicitados. (cual(es) rubro(s) quiere ajustar o si lo solicitado es coherente con la propuesta presentada). Revisar el Artículo 49 del Reglamento de la Resolución 191 de 31 de julio de 2017   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma presentado describe las actividades y los resultados (medibles y concretos) necesarias para realizar el proyecto?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. **Opinión del evaluador y comentarios al/los proponente (s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT compilar elementos y recomendaciones para los investigadores:** |
|  |