**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**

**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**CONVOCATORIA PÚBLICA CONTINUA PARA APOYO A CONGRESOS, JORNADAS, SEMINARIOS Y/O TALLERES EN PANAMÁ**

**2019**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA** | | | |
| * 1. **Nombre del proponente:** | | | |
| * 1. **Código de la propuesta** | * 1. **Código del evaluador** | | * 1. **Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)** |
| **APY-2019-ACT-** | **EVA-2019-** | |  |
| * 1. **Categoría de participación** | | | |
| **Categoría 1:** Realización de congresos, jornadas, seminarios y/o talleres en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria. Para esta categoría la participación podrá ser para fortalecimiento institucional. **Hasta B/. 7,000.00**.  **Categoría 2:** Realización de congresos, jornadas, seminarios y/o talleres en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria. Para esta categoría la participación de asistentes externos a la institución como mínimo del 60%. **Hasta B/. 20,000.00.**  **Categoría 3**: Realización de congresos internacionales en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria. Para esta categoría se debe contar con la participación de asistentes y ponentes nacionales e internacionales. **Hasta B/. 40,000.00**. | | | |
| **1.6 Área temática de la propuesta** | | | |
| 1. **Biodiversidad y Ecología** 2. **Logística y Transporte** 3. **Ciencias Agropecuarias, Forestal y Acuícola** 4. **Ciencias de la Salud** | | 1. **Ingenierías y Tecnología** 2. **Ciencias Naturales y Exactas** 3. **Ciencias Sociales y Educación** | |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES** |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud? +  Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_  Explique:  *Nota: Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los proponentes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |
| 1. **La propuesta se encuadra dentro los lineamientos de la convocatoria:** |
| Sí  No |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS** | |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos.  **1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** | |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.** |  |
| * + 1. Relevancia, enfoque, claridad, originalidad y coherencia de la actividad propuesta. |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos (general y específicos) y las áreas temáticas identificadas con la convocatoria. |  |
| * + 1. Concordancia entre la cronología de las actividades, recursos (disponibles y solicitados) y presupuesto. |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta. |  |
| * + 1. Correcta estructuración y redacción de la propuesta. |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.** |  |
| * + 1. Capacidad, conocimiento, antecedentes, trayectoria experiencia y/o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto. |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresa/expertos solicitantes asegura el cumplimiento de los objetivos. |  |
| * + 1. Un tiempo de dedicación realista del proponente principal, asociados y expositores ya comprometido con otros proyectos. |  |
| * + 1. La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta. |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.** |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado de la propuesta. |  |
| * + 1. La aplicación del conocimiento brinda soluciones a problemas productivos y sociales del país. |  |
| * + 1. Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto). |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.** |  |
| * + 1. Probabilidad que el proyecto se desarrolle sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias. |  |
| * + 1. Plantea transferencia tecnológica y difusión del proyecto entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e   Instituciones. La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr. |  |
| **TOTAL** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de: (1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial)** |
| Bajo potencial  Buen potencial  Alto potencial |

|  |
| --- |
| * 1. **Recomienda la propuesta para su adjudicación:** |
| **Sí**  **No**  **Explique por qué sí o no: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA** |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto y/o cronograma propuesto?   En el caso del presupuesto revisar si los objetos de gastos son los permitidos de acuerdo con la categoría en la que aplica. |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos según los literales del anuncio? Se sustentan y describen los rubros de los gastos solicitados. (cual(es) rubro(s) quiere ajustar o si lo solicitado es coherente con la propuesta presentada). Revisar el Artículo 49 del Reglamento de la Resolución 191 de 31 de julio de 2017   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma presentado describe las actividades necesarias para realizar el proyecto?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. Opinión del evaluador y comentarios al/los proponente (s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a SENACYT compilar elementos y recomendaciones para los proponentes: |
|  |