

**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA  
 PROGRAMA DE FOMENTO A LA INNOVACIÓN EN EL APRENDIZAJE DE CIENCIAS  
 CONVOCATORIA PÚBLICA PARA PROYECTOS EDUCATIVOS EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA 2019**

<b>1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA</b>			
1.1 Nombre del proponente principal u organización:			
1.2 Código de la propuesta	1.3 Código del evaluador	1.4 Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)	
1.5 Título de la propuesta:			
1.6 Resumen corto de la propuesta:			

<b>2. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUALITATIVOS</b>	
2.1 La propuesta presentada se puede clasificar como:	2.2 La propuesta es pertinente en relación a:
<input type="checkbox"/> Promotora de una evaluación educativa en el área de la Convocatoria	<input type="checkbox"/> Los objetivos de la convocatoria
<input type="checkbox"/> Desarrollo de Investigación para generar innovaciones las categorías propuestas.	<input type="checkbox"/> Las demandas a cubrir especificadas en la convocatoria
<input type="checkbox"/> Promueve la inclusión de personas según las categorías propuestas.	<input type="checkbox"/> Una propuesta que guarda pertinencia y enlace con el PENCYT 2015-2019
<input type="checkbox"/> Fomenta la integración de escuelas y museos según categorías propuestas.	
<input type="checkbox"/> Generar el análisis de datos de evaluaciones nacionales o internacionales.	
<input type="checkbox"/> Consistente con el objetivo de la convocatoria pública.	
2.3 La metodología detallada en la propuesta brinda:	2.4 La propuesta incluye documentación suficiente que avala:
<input type="checkbox"/> Un apropiado desarrollo (objetivos, métodos, estrategias, indicadores, impacto, resultados, entre otros) que aseguren el alcance planteado.	<input type="checkbox"/> El compromiso, la experiencia y trayectoria de las instituciones/empresas participantes que aseguran el cumplimiento de planteado para el desarrollo del proyecto.
<input type="checkbox"/> Una efectiva solución innovadora del problema o necesidad u oportunidad.	<input type="checkbox"/> La experiencia y/o trayectoria científica, académica, técnica y de gestión del responsable del proyecto y de otros participantes que aseguran el cumplimiento de los objetivos.
2.5 El entorno donde se plantea la propuesta incluye:	2.6 Las articulaciones interinstitucionales y/o empresariales consideran:
<input type="checkbox"/> Probabilidad que el proyecto se desarrolle sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias.	<input type="checkbox"/> El desarrollo de la propuesta en forma clara y viable; que aseguren su ejecución sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias.
<input type="checkbox"/> Promueve alternativas para comunidades indígenas o de difícil acceso.	<input type="checkbox"/> La disponibilidad del personal técnico y operativo para el desarrollo de la propuesta.
<input type="checkbox"/> El proyecto cuenta con los permisos y autorizaciones para su desarrollo.	
2.7 El impacto de la propuesta:	
<input type="checkbox"/> Abarca un retorno social, educativo u otros de la inversión en función de los beneficiarios de los resultados del proyecto.	
<input type="checkbox"/> Procurará la apropiación efectiva de los resultados del estudio por los tomadores de decisiones y potenciales acciones basadas en evidencia.	
<input type="checkbox"/> Contribuye al conocimiento del campo educativo.	
<input type="checkbox"/> Contribuye a implementar estrategias innovadoras en el campo educativo.	
<input type="checkbox"/> Considera comunidades indígenas y de difícil acceso.	

<b>3. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS</b>	
<i>(NOTA: Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación de inversión)</i>	
Evalúe la propuesta con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Coloque un puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala:	
BAJO = 1.0 a 3.4      BUENO = 3.5 a 4.4      ALTO = 4.5 a 5.0	
3.1 Evaluación de la calidad pedagógica y técnica de la propuesta (Máximo 40 puntos)	PUNTAJE
3.1.1 Claridad en la redacción y presentación global del documento	
3.1.2 Originalidad de la propuesta en su ámbito pedagógico según el área	
3.1.3 Claridad y fundamentación pedagógica de los antecedentes y del problema a abordar.	

3.1.4 Uso de referencias bibliográficas que reflejan el estado del arte del tema a abordar.	
3.1.5 Factibilidad de alcanzar los objetivos planteados.	
3.1.6 Calidad de la metodología propuesta y cronograma y factibilidad de obtener los productos propuestos	
3.1.7 Impacto de los resultados esperados en la educación formal o no formal	
3.1.8 Correlación entre el presupuesto solicitado y los resultados y productos esperados	
<b>Subtotal (sumatoria del puntaje de esta sección)</b>	
<b>3.2 Equipo humano propuesto (talento, capacidad y/o trayectoria de proponentes) (Máximo de 20 puntos)</b>	<b>PUNTAJE</b>
3.2.1 Calidad técnica del proponente principal (trayectoria de los últimos cinco años y producción en el tema del proyecto)	
3.2.2. Calidad técnica y pertinencia del resto del grupo proponente (productividad y pertinencia de los miembros del equipo)	
3.2.3 Correlación entre el porcentaje de tiempo dedicado de los participantes, con las actividades y trabajos a desarrollar en el proyecto.	
3.2.4 Involucramiento de estudiantes de tesis de educación, ciencia, psicología o afines en el proyecto.	
3.2.5 Coherencia entre la experiencia técnica, de los miembros del equipo de investigación, con las actividades y líneas de trabajo planteadas en el proyecto.	
<b>Subtotal (sumatoria del puntaje de esta sección)</b>	
<b>3.3 Calcule el <u>promedio</u> (media aritmética) de la suma de los subtotales de las secciones evaluadas</b>	<b>Promedio</b> <hr/>

<b>4. POTENCIALES RIESGOS DE LA PROPUESTA A EVALUAR</b>	
Hasta donde conoce, ¿el trabajo propuesto podría estar sujeto a posibles riesgos de:	
4.1 Impacto ambiental nocivo? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Conoce usted alguna medida de mitigación?
4.2 Conflicto con principios éticos, bioéticos o acuerdos intergubernamentales internacionales? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Conoce usted alguna solución?
4.3 Apropriación indebida de trabajo ajeno? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Tiene alguna referencia?
4.4 Acciones ilegales o impropias? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Existe alguna alternativa?

<b>5. COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA</b>	
5.1 Opinión cualitativa y cuantitativa que sustenten el por qué la propuesta merece ser financiada por la SENACYT. Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT compilar elementos para analizar mérito, pertinencia e impacto de la propuesta.	
5.2. ¿Considera el monto propuesto cónsono con el alcance previsto en la propuesta? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	
5.3 ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto propuesto (por ejemplo, para mayor costo efectividad)? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No (si responde 'sí', por favor explique abajo)	
5.4. Comentarios al proponente sobre su propuesta ( <i>Estos comentarios deben orientar a los proponentes a fortalecerla, destacando sus fortalezas, indicando sus deficiencias y sugiriendo potenciales soluciones que fortalezcan la propuesta.</i> ). Indique su puntaje final obtenido.	
5.5. En función de <u>todos los criterios considerados</u> en este formulario, la propuesta puede clasificarla como de:	
<input type="checkbox"/> Bajo potencial <input type="checkbox"/> Buen potencial <input type="checkbox"/> Alto potencial	

**6. CERTIFICACIONES****6.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?\***

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Explique: \_\_\_\_\_

Nota:

\* Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.

6.2 Fecha (dd/mm/aaaa): \_\_\_\_\_

LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA CUMPLE CON LOS TERMINOS ESTABLECIDOS EN LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA 191 DE 31 DE JULIO DE 2017, POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTA EL REGLAMENTO INTERNO PARA LAS CONTRATACIONES POR MÉRITO, PUBLICADA EN LA GACETA OFICIAL 28344-A DE 16 DE AGOSTO DE 2017.

*Este formulario posee su código de versión único, indicado en la esquina superior izquierda de cada página. La versión digital del mismo está disponible en la página web de SENACYT a partir del día del lanzamiento de la convocatoria a la que corresponde. Todos los formularios correspondientes a fechas o versiones anteriores quedan insubsistentes.*