

**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**  
**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**  
**CONVOCATORIA PÚBLICA DE NUEVOS INVESTIGADORES 2018 RONDA I**

**1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA**

1.1 Nombre del proponente:		
1.2 Código de la propuesta	1.3 Código del evaluador	1.4 Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)

1.5 Categoría de participación

**Categoría de evaluación separada. DEBE SELECCIONAR UNA SOLA CATEGORÍA**

1.  Estudiantes que estén cursando entre los dos (2) últimos años de la licenciatura y que estén vinculado a un investigador del Sistema Nacional de Investigación (S.N.I). **Hasta B/. 25,000.00.**
2.  Estudiantes que estén cursando entre los dos (2) últimos años de la licenciatura y que estén vinculado a un investigador con grado de doctorado. **Hasta B/20,000.00 Balboas.**
3.  Estudiantes de posgrado que estén vinculado a un investigador del Sistema Nacional de Investigación (S.N.I). **Hasta B/. 25,000.00.**
4.  Estudiantes de posgrado que estén vinculado a un investigador con grado de doctorado. **Hasta B/. 20,000.00.**

**1.6 Área temática de la propuesta**

<p>A. <input type="checkbox"/> Biodiversidad y Ecología</p> <p>B. <input type="checkbox"/> Logística y Transporte</p> <p>C. <input type="checkbox"/> Ciencias Agropecuarias, Forestal y Acuícola</p>	<p>D. <input type="checkbox"/> Ciencias de la Salud</p> <p>E. <input type="checkbox"/> Ingenierías y Tecnología</p> <p>F. <input type="checkbox"/> Ciencias Naturales y Exactas (Ciencias Básicas)</p> <p>G. <input type="checkbox"/> Ciencias Sociales y Educación</p>
--	---

**2. CERTIFICACIONES**

2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?\*

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Explique: \_\_\_\_\_

*Nota: \*Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.*

**3. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUALITATIVOS**

<p>3.1 El impacto científico-tecnológico de la propuesta abarca:</p> <p><input type="checkbox"/> La atención a la solución del problema o necesidad en temas prioritarios para el país.</p> <p><input type="checkbox"/> Una región específica del país.</p> <p><input type="checkbox"/> Oportunidad de generar nuevos temas a investigar y desarrollar en el país.</p>	<p>3.8 La propuesta está acompañada por:</p> <p><input type="checkbox"/> S.N.I (nombre) _____</p> <p><input type="checkbox"/> Investigador (nombre) _____</p>
--	---

<b>4. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS</b>	
<i>Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.</i>	
Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos. <b>1-42 = Bajo Potencial    43-65 = Buen Potencial    66-70 = Alto Potencial</b>	
<b>Criterios de evaluación</b>	<b>PUNTAJE</b>
<b>4.1 Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.</b>	
4.1.1 Enfoque, originalidad, claridad y coherencia de la actividad propuesta.	
4.1.2 Consistencia con los objetivos y las áreas temáticas identificadas en la convocatoria.	
4.1.3 Calidad metodológica apropiada. Coherencia entre objetivo de la propuesta, recursos humanos, financieros y los materiales propuestos.	
4.1.4 Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta.	
4.1.5 Correcta estructuración de la propuesta y adecuada redacción.	
<b>4.2 Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.</b>	
4.2.1 Capacidad o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto (talento, capacidad y/o trayectoria de proponentes).	
4.2.2 La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresas/expertos solicitantes asegura el cumplimiento de los objetivos.	
4.2.3 Tiempo de dedicación realista del proponente principal y asociados, ya comprometido con otros proyectos.	
4.2.4 La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta.	
<b>4.3 Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.</b>	
4.3.1 Planteamiento adecuado del impacto de la propuesta.	
4.3.2 La aplicación del conocimiento que brinde soluciones a problemas productivos y sociales del país.	
4.3.3 Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto).	
<b>4.4 Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.</b>	
<b>4.4.1</b> Probabilidad que el proyecto se desarrolle sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias	
<b>4.4.2</b> Plantea transferencia tecnológica y difusión del proyecto entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr.	
<b>TOTAL</b>	

<b>4.5 En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de:</b>
<input type="checkbox"/> <b>Bajo potencial</b>
<input type="checkbox"/> <b>Buen potencial</b>
<input type="checkbox"/> <b>Alto potencial</b>

**4.6 Recomienda la propuesta para su adjudicación:**

- Sí  
 No

**5. COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA**

5.1 ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto propuesto (por ejemplo, para mayor costo efectividad)?  
 Sí  No  
(si responde 'sí', por favor explique abajo)

5.2 ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos? Se justifican y describen los rubros de gastos solicitados.

- Sí  No

Observaciones: \_\_\_\_\_

5.3 ¿El cronograma presentado describe las actividades necesarias para realizar el proyecto?

- Sí  No

Observaciones: \_\_\_\_\_

5.4 ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?

- Sí  No

Observaciones: \_\_\_\_\_

**5.5 Opinión del evaluador y comentarios al/los proponente (s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a SENACYT compilar elementos indicar recomendaciones a los proponentes:**