|  |  |
| --- | --- |
| **FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**  **PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** | **N° de registro**  **(para uso de la SENACYT)** |
| **CONVOCATORIA PÚBLICA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE CENTROS DE PENSAMIENTO NACIONALES 2017** | **APY-CP-2017-** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA** | | | |
| * 1. **Nombre del proponente que desarrollará las actividades de la propuesta:** | | | |
| * 1. **Código de la propuesta** | * 1. **Código del evaluador** | | * 1. **Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)** |
|  |  | |  |
| * 1. **Categoría de participación** | | | |
| **ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL PARA GOBERNANZA:** Desarrollo e implementación de herramientas y acciones para fortalecer los arreglos organizacionales, la gobernanza, la gestión y la sostenibilidad.  **COMUNICACIÓN EFECTIVA**: Desarrollo de capacidades de comunicación a nivel organizacional e implementación de una estrategia de comunicación de las actividades y resultados de investigación, y propuestas de política pública.  **AGENDA DE INVESTIGACIÓN**: Desarrollo de una estrategia y una agenda de investigación orientada a problemáticas de política pública. | | | |
| **1.6 Área temática de la propuesta** | | | |
| **ÁREAS TEMÁTICAS:**   1. Ciencias sociales y educación 2. Ciencias agropecuarias, forestal y acuícola 3. Ciencias de la salud 4. Ciencias naturales y exactas 5. Biodiversidad y ecología | | 1. Logística y transporte 2. Tecnologías de la Información y Comunicaciones 3. Ingenierías y tecnologías 4. Industria | |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES** |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?+  Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_  Explique: .  *Nota: \*Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |
| 1. **La propuesta se encuadra dentro los lineamientos de la convocatoria:** |
| Sí  No   |  | | --- | | 1. **ASPECTOS CUALITATIVOS DE LA PROPUESTA** | | El impacto de la propuesta abarca:  La atención a una necesidad de la organización, vinculados con los objetivos de la organización.  El desarrollo de nuevas estrategias o acciones específicas.  El fortalecimiento de estrategias o acciones específicas ya vigentes en la organización. | |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**   ***Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.*** | |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Evalúe cada criterio en una escala de 1 a 5 puntos..  **1.0-3.4 = Bajo Potencial 3.5-4.4 = Buen Potencial 4.5-5.0 = Alto Potencial** | |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta.** |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos y las categorías de evaluación identificadas en la convocatoria. |  |
| * + 1. Coherencia entre el objetivo de la propuesta, recursos humanos, financieros y los materiales propuestos. |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta. |  |
| * + 1. Estructuración lógica de la propuesta y adecuada redacción. |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta.** |  |
| * + 1. Capacidad del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto. |  |
| * + 1. Potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto. |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la organización proponente favorece el cumplimiento de los objetivos. |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta.** |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado del impacto de la propuesta. |  |
| * + 1. Los productos de investigación muestran potencial de impacto en las políticas públicas. |  |
| * + 1. Los indicadores de monitoreo y de resultado son apropiados. |  |
| * + 1. La propuesta es pertinente con el PENCYT 2015-2019. |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta.** |  |
| * + 1. El diagnóstico de las necesidades de la organización es adecuado y coherente con la propuesta. |  |
| * + 1. La visita de estudio propuesta es adecuada y coherente con los objetivos de la propuesta. |  |
| * + 1. La propuesta está directamente relacionada con procesos de fortalecimiento organizacional alineados con los objetivos de la convocatoria. |  |
| * + 1. La propuesta plantea el establecimiento o fortalecimiento de vínculos entre los potenciales beneficiarios (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr. |  |
| **PUNTAJE PROMEDIO** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de:** |
| **Bajo potencial (1.9 – 3.4 puntos)**  **Buen potencial (3.5 – 4.4 puntos)**  **Alto potencial (4.5 – 5.0 puntos)** |

|  |
| --- |
| * 1. **Recomienda la propuesta para su adjudicación:** |
| **Sí**  **No** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA** |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto y/o cronograma de actividades propuesto?   Revisar si los objetos de gastos son los permitidos en la categoría a la que se aplica. |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos? Se justifican y describen los rubros de gastos solicitados.   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma presentado describe las actividades necesarias para realizar el proyecto?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. Opinión del evaluador y comentarios al (los) proponente(s).   *Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT brindar información al proponente acerca de las oportunidades de mejora de su propuesta, en cada uno de los criterios principales evaluados.* |
|  |