

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA
PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO (I+D)
CONVOCATORIA PÚBLICA DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO ORIENTADA POR MISIÓN AGUA (IOMA) 2017

| 1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA | | |
|---|--------------------------|--------------------------------------|
| 1.1 Nombre del investigador principal: | | |
| 1.2 Código de la propuesta | 1.3 Código del evaluador | 1.4 Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa) |
| | | |
| 1.5 Resumen corto de la propuesta: | | |
| | | |

| 2. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUALITATIVOS | |
|---|--|
| 2.1 La propuesta presentada se puede clasificar como: <input type="checkbox"/> De Investigación y Desarrollo <input type="checkbox"/> De Ciencia y Tecnología <input type="checkbox"/> Consistente con el Objetivo de la convocatoria | 2.2 La propuesta es pertinente en relación a: <input type="checkbox"/> A la misión de la convocatoria <input type="checkbox"/> Las metas, retos, proyectos y acciones de investigación priorizados en el Plan Nacional de Seguridad Hídrica Agua para Todos 2015-2050 (PNSH) |
| 2.3 La metodología detallada en la propuesta brinda: <input type="checkbox"/> Un apropiado desarrollo (incluyendo: antecedentes, objetivos, indicadores, resultados, entre otros) que aseguren el alcance planteado. <input type="checkbox"/> Una efectiva solución científica del problema o necesidad u oportunidad. | 2.4 La propuesta incluye documentación suficiente que avala: <input type="checkbox"/> El compromiso, la experiencia y trayectoria de las instituciones participantes que aseguran el cumplimiento de los objetivos planteados. <input type="checkbox"/> La experiencia y/o trayectoria científica, académica, técnica y de gestión del grupo de investigación que asegura el cumplimiento de los objetivos planteados. |
| 2.5 Se incluye en la propuesta: <input type="checkbox"/> Un balanceado y adecuado detalle de los recursos financieros solicitados y disponibles para su desarrollo. <input type="checkbox"/> Una coherente estructuración temporal que permita el desarrollo de la metodología planteada para el logro de sus objetivos. | 2.6 Las articulaciones interinstitucionales y/o empresariales consideran: <input type="checkbox"/> El desarrollo de la propuesta en forma clara y viable; que aseguren su ejecución sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias. <input type="checkbox"/> La disponibilidad del personal técnico y operativo para el desarrollo de la propuesta. |
| 2.7 El impacto de la propuesta: <input type="checkbox"/> Favorecerá la sostenibilidad de los recursos hídricos, tanto para consumo humano, como para satisfacer la demanda de los sectores productivos. <input type="checkbox"/> Procurará la apropiación efectiva de los resultados del estudio por los tomadores de decisiones y potenciales acciones basadas en evidencia. | |

| 3. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS | |
|--|-----------------------------|
| (NOTA: Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación de inversión) | |
| Evalúe la propuesta con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Coloque un puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala: 0=NO PRESENTE 1 = MUY BAJO 2 = BAJO 3 = REGULAR 4 = ALTO 5 = MUY ALTO | |
| 3.1 Calidad Científica o tecnológica de la propuesta (Máximo 20 puntos) | Puntaje del Criterio |
| 3.1.1 Justificación del problema abordado en función de los antecedentes planteados y las prioridades identificadas en el Plan Nacional de Seguridad Hídrica Agua para Todos 2015-2050 (PNSH) | |
| 3.1.2 Originalidad y/o creatividad de la propuesta en su ámbito técnico-científico | |
| 3.1.3 Fortaleza del planteamiento metodológico (objetivos, estado del arte, hipótesis, actividades, resultados esperados, entre otros) | |
| 3.1.4 Coherencia entre los recursos financieros, la programación temporal y el alcance de los objetivos planteados | |
| Subtotal Calidad Científica (sumatoria del puntaje) | _____ |
| 3.2 Calibre demostrado o potencial del Equipo Humano propuesto (talento, capacidad y/o trayectoria de proponentes) (15 puntos) | Puntaje del Criterio |
| 3.2.1 Calidad científica del investigador principal (en base a la producción científica afines a la propuesta) y capacidad de liderazgo / gestión de proyectos de investigación | |
| 3.2.2. Calidad científica del grupo de investigación (en base a la producción científica afines a la propuesta) que abarque las necesidades técnicas y científicas requeridas para el desarrollo de la propuesta | |
| 3.2.3 Consolidación del grupo de investigación a través de acciones que especialice y/o incremente al recurso humano en las líneas de trabajo afines a la propuesta | |
| Subtotal Equipo Humano (sumatoria del puntaje) | _____ |

| 3.3 Criterios Adicionales – Orientados a alcance de la misión (25 puntos) | Puntaje del Criterio |
|---|--------------------------------------|
| 3.3.1 Relevancia del impacto estratégico previsto a alcanzar en el marco del Plan Nacional de Seguridad Hídrica Agua para Todos 2015-2050 (PNSH) | |
| 3.3.2 Trascendencia de las actividades y resultados planteados que, en forma tangible y a corto o mediano plazo, favorezcan el alcance de la misión/objetivo de la convocatoria | |
| 3.3.3 Claridad y consistencia de las herramientas de difusión planteadas para lograr la apropiación de los resultados del estudio por los tomadores de decisiones / beneficiarios | |
| 3.2.4 Fortaleza de la asociación y participación de beneficiarios y/u otros actores del sector, que favorezcan el desarrollo de la propuesta | |
| 3.2.5 Grado de interés manifestado por parte de las instituciones participantes (colaboradores/beneficiarios) en el desarrollo exitoso de la propuesta, a través de recursos de contrapartida o facilidades ofertadas | |
| Subtotal Criterios Adicionales (sumatoria del puntaje) | |
| 3.4 Calcule el promedio ponderado de los puntajes asignados a los criterios evaluados según la siguiente fórmula: Promedio Ponderado = $[(\text{Subtotal Calidad Científica} + \text{Subtotal Equipo Humano}) \times (6/7)] + [(\text{Subtotal Criterios Adicionales}) \times (6/5)]$ | Promedio ponderado de puntaje |

| 4. POTENCIALES RIESGOS DE LA PROPUESTA A EVALUAR | |
|--|--|
| Hasta donde conoce, ¿el trabajo propuesto podría estar sujeto a posibles riesgos de: | |
| 4.1 Impacto ambiental nocivo? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | ¿Conoce usted alguna medida de mitigación? |
| 4.2 Conflicto con principios éticos, bioéticos o acuerdos intergubernamentales internacionales? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | ¿Conoce usted alguna solución? |
| 4.3 Apropiación indebida de trabajo ajeno? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | ¿Tiene alguna referencia? |
| 4.4 Acciones ilegales o impropias? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | ¿Existe alguna alternativa? |

| 5. COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA | |
|--|--|
| 5.1 ¿Considera el monto propuesto cónsono con el alcance previsto en la propuesta? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No | |
| 5.2 ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto propuesto (por ejemplo, para mayor costo efectividad)? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No (si responde 'sí', por favor explique abajo) | |
| | |
| 5.3 Opinión del evaluador y comentarios al(los) proponente(s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a SENACYT compilar elementos para analizar mérito, pertinencia e impacto de la propuesta: (Favor incluir comentarios que sustenten su opinión cualitativa y cuantitativa de la propuesta. Estos comentarios deben orientar a los proponentes a fortalecerla, destacando sus fortalezas , indicando sus deficiencias y sugiriendo potenciales soluciones que fortalezcan la propuesta.) | |
| | |
| 5.4 En función de todos los criterios considerados en este formulario, la propuesta puede clasificarla como de: <input type="checkbox"/> Bajo potencial <input type="checkbox"/> Buen potencial <input type="checkbox"/> Alto potencial | |

| 6. CERTIFICACIONES |
|---|
| 6.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud? * Sí _____ No _____ Explique: _____ Nota: * Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria. |
| 6.2 Fecha (dd/mm/aaaa): _____ |

7. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA DE FOMENTO A LA INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO
7.1 OBJETIVO GENERAL

Fortalecer la capacidad científica y tecnológica de Panamá mediante la inversión en investigación y desarrollo (I+D) en ciencia y tecnología.

7.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN
OBJETIVO DE LA SELECCIÓN.

El objetivo principal de selección debe ser el mérito científico-técnico. Es la posición de este Programa que seleccionar trabajo de mérito es la inversión más costo-efectiva para el país, dado que en la fase actual de desarrollo de Panamá todavía hace falta lograr una masa crítica de actividades de investigación y desarrollo.

CONDICIONES NECESARIAS. Las propuestas deben cumplir con las siguientes condiciones, en la opinión de los evaluadores:

- Ser propuestas de investigación o desarrollo, tipo I+D.
- Ser propuestas de ciencia o tecnología.
- Ser propuestas consistentes con los objetivos de la Convocatoria.

CRITERIOS PRINCIPALES. Para propósitos de este Programa, el mérito científico-técnico conjuga los siguientes criterios:

- Calidad científica o tecnológica de la propuesta.
- Calibre demostrado o potencial del equipo humano propuesto.
- Originalidad de la propuesta en su ámbito científico-tecnológico.

CRITERIOS ADICIONALES. Entre propuestas de mérito similar en cuanto a criterios principales, el siguiente grupo de criterios para la selección es, en orden de prioridad:

- Coherencia entre el objetivo de la propuesta y los recursos humanos y materiales propuestos
- Consistencia con las áreas prioritarias identificadas en la Convocatoria, si fuera el caso
- Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental o educativo. El Anuncio de Convocatoria podrá elevar algunos de estos criterios adicionales a condiciones necesarias o criterios adicionales.
- Las acciones que se presenten deben orientarse a favorecer la sostenibilidad de los recursos hídricos, tanto para consumo humano, como para satisfacer la demanda de los sectores productivos.

INFORMACIÓN ADICIONAL. La Convocatoria podrá establecer información adicional.

TERMINOS ADICIONALES. La Convocatoria podrá indicar criterios y términos adicionales.

7.3 PERFIL DEL EVALUADOR

Al menos 50% del Comité de Evaluación, y preferiblemente más del 80% del Comité de Evaluación, debe cumplir con el siguiente perfil:

1. Publicaciones en revistas científicas indexadas internacionalmente, patentes, desarrollos tecnológicos u otras evidencias de producción científica y tecnológica reconocibles internacionalmente.
2. Reconocimiento internacional o nacional a la experticia y dominio del evaluador como investigador en la categoría correspondiente.
3. Formación académica equivalente a nivel de Ph.D. o superior.

7.4 OBJETOS DE GASTO PERMISIBLES

Los objetos de gasto permisibles incluyen, pero no se limitan a los siguientes tipos, siempre y cuando estén directamente relacionados con el éxito del proyecto propuesto:

- a) Insumos científicos: equipos, maquinarias, recursos bibliográficos, reactivos y materiales de consumo de laboratorio.
- b) Gastos de operación no disponibles y que sean imprescindibles para alcanzar los objetivos de la propuesta.
- c) Recursos humanos: complementos salariales para personal en el proyecto, exceptuando en la mayoría de los casos complementos salariales para funcionarios y universidades del sector gubernamental.
- d) Subcontratos para personal no disponible, incluyendo estudiantes, asistentes, asesores y especialistas, sin embargo, en el caso de especialistas, no es aceptable subcontratar el núcleo de la investigación o desarrollo propuesto.
- e) Capacitación de corta duración.
- f) Viajes de campo, misiones tecnológicas, de intercambio y de presentación de resultados.
- g) Promoción y difusión de actividades.
- h) Construcciones indispensables para la ejecución del proyecto: pequeñas ampliaciones o modificaciones indispensables las instalaciones existentes.
- i) Mantenimiento de vehículos y combustibles.

NOTA: El monto de cada rubro solicitado, debe ser debidamente sustentado en la propuesta.

8. CRITERIOS Y TÉRMINOS DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO ORIENTADA POR MISIÓN AGUA (IOMA) 2017
8.1 MISIÓN DE LA CONVOCATORIA:

Generación de conocimiento que sustente la toma de decisiones o formulación de políticas públicas, orientadas a la gestión y el uso más eficiente del agua, para el consumo humano y sectores productivos.

8.2 OBJETIVO DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA

Impulsar investigación científica multidisciplinaria e intersectorial que contribuya a alcanzar la sostenibilidad del recurso hídrico.

8.3 ELEGIBILIDAD DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA

Entidades públicas, personas jurídicas, con o sin fines de lucro, organizaciones no gubernamentales y asociaciones de interés público, que representen a grupos de investigación interdisciplinarios para la generación de conocimiento afín al sector salud.

Los grupos de investigación podrán estar conformados por entidades o instituciones panameñas o extranjeras; sin embargo, en todos los casos la entidad que presente la propuesta, deberá tener la capacidad legal requerida por las leyes de la República de Panamá para contraer obligaciones, así como deberá estar radicada y desarrollar la investigación en la República de Panamá. La entidad que presente la propuesta representará a las demás entidades del grupo de investigación, por lo que la propuesta debe incluir como mínimo una carta de compromiso institucional por cada entidad participante del grupo de investigación y describir cómo realizarán la colaboración, cómo se fortalecerán o generarán capacidades nacionales.

Los grupos de investigación deben promover la unión de esfuerzos con el sector público, empresas privadas, universidades, organizaciones no gubernamentales (ONG), laboratorios u otras entidades; orientando al grupo a la solución del problema planteado, de acuerdo a un objetivo y plan de trabajo a corto y mediano plazo, con capacidad de llevar a cabo investigación científica o desarrollo tecnológico.

8.4 DURACIÓN Y MONTOS:

DURACIÓN: Los proyectos adjudicados podrán tener una duración de hasta tres (3) años.

MONTOS: La SENACYT financiará hasta Doscientos Mil balboas (B/.200,000.00) de la totalidad del proyecto. El proponente debe contar con un compromiso tangible de contraparte (en especie o en efectivo) del monto total de proyecto.

El proponente debe asegurarse que la distribución de fondos de su propuesta vaya acorde al objetivo del Programa. Es responsabilidad del proponente sustentar el impacto de la propuesta, su pertinencia con el PNSH y el mérito científico de la misma. Las propuestas seleccionadas podrán ser financiadas con recursos del BID.

8.5 CRITERIOS, TÉRMINOS Y REQUISITOS:
CRITERIOS:
1. Pertinencia y enlace con el Plan Nacional de Seguridad Hídrica Agua Para Todos 2015-2050

- a. Pertinencia: Las propuestas deben responder a las problemáticas y prioridades nacionales justificadas en los retos del Plan Nacional de Seguridad Hídrica 2015-2050.
- b. Sinergias: La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo de investigación con las instituciones gubernamentales que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de investigación.

TÉRMINOS:

En igualdad de condiciones científico-técnicas, se priorizarán:

1. Propuestas que incluyan colaboración y/o participación con las instituciones o comisiones nacionales rectoras en los temas relacionados al manejo de Recurso Hídrico, por ejemplo: MIAMBIENTE, IDAAN; SINAPROC, MINSA, MIDA, IDIAP, ACP, ASEP, MOP, CONAGUA.
2. Propuestas que faciliten la generación e intercambio de información, así como la toma de decisiones o la definición de políticas.

REQUISITOS:

- a. Paz y Salvo de la SENACYT.
- b. Versión resumida de la hoja de vida actualizada del investigador principal y demás investigadores (en el formato indicado por la SENACYT).
- c. Dos (2) cartas de referencia académica y/o aval de la experiencia previa en investigación.
- d. Cartas en que se manifieste compromiso explícito de co-financiamiento y apoyo de cada una de la(s) institución(es) y/o empresas relacionadas con el desarrollo de la propuesta, que incluya la descripción de cómo realizarán la colaboración, cómo se fortalecerán o generarán capacidades nacionales.

9. TÉRMINOS DE SELECCIÓN

9.1. TÉRMINOS DE LA CONVOCATORIA Y DEL PROGRAMA. Los objetivos, criterios, y demás términos o condiciones del enunciado del Anuncio de Convocatoria sirven para especializar aún más las expectativas dentro de un Programa. Estos términos deberán ser consistentes con los del Programa. Los evaluadores deberán contar tanto con el Anuncio de Convocatoria como con la descripción del Programa y tomar en cuenta los términos de ambos para la evaluación.

9.2. TRANSPARENCIA DE FORMULARIOS. Los formularios de propuestas y evaluación de propuestas deberán incluir en dos secciones separadas:

- La descripción del programa.
- El texto completo de esta sección de términos de selección y pre-selección.

9.3. CÓDIGO DEL FORMULARIO. Los formularios deben indicar su código de versión único, para cada formulario, la fecha desde la cual están disponibles e indicar que dichos formularios sustituyen a todos los correspondientes a fechas o versiones anteriores.

9.4. EVALUACIONES NUMÉRICAS. En el caso de formularios que soliciten evaluaciones numéricas, estos valores numéricos no serán determinantes para el orden en la lista priorizada, dadas las posibles inconsistencias de escalas de valores numéricos entre distintos evaluadores al juzgar propuestas novedosas. Los valores servirán para clarificar la opinión de cada evaluador.

9.5. SELECCIÓN DE PROPUESTAS. El resultado más conciso de la evaluación es la indicación del Mérito de la propuesta y su ubicación en la lista priorizada de la categoría de evaluación que le corresponda. El Mérito lo expresa cada evaluador en la sección correspondiente del formulario de pre-evaluación o evaluación.

9.6. FASE DE SELECCIÓN DE PROPUESTAS. En aquellas convocatorias en las que se solicite presentación de intención de propuesta, los proponentes deberán asistir a una homologación o clínica obligatoria para poder presentar su propuesta.

En la etapa de selección, los evaluadores procederán a evaluar cada una de las propuestas seleccionadas, con la finalidad de determinar cuáles de ellas recomendar para la adjudicación de fondos. Esta fase incluye un foro de discusión entre varios o todos los evaluadores que genera una lista priorizada de propuestas por cada categoría de evaluación separada que defina la convocatoria. Este foro se puede realizar en forma presencial o no presencial, mediante intercambio de información por medios tecnológicos; o ser mixta, la cual es la combinación de forma presencial o no presencial.

9.7. ORIENTACIÓN. En caso de duda sobre el proceso de evaluación, el significado de los términos y condiciones, los evaluadores deberán consultar directamente con los coordinadores de la convocatoria designados por SENACYT, o en su defecto con quien presida la convocatoria.

Criterios no aplicables en las evaluaciones. Los evaluadores no deben considerar como criterios de selección, los costos propuestos que estén dentro del máximo previsto por la convocatoria, el género del proponente, raza, afiliación institucional, afiliación o ideas políticas, religiosas, o cualquier otro tipo de característica involuntaria o de elección personal. Las limitaciones validas de elegibilidad serán indicadas en este reglamento, en la descripción del programa o en los Anuncios de Convocatorias.

Criterios de selección o evaluación. Los criterios de selección para una pre-propuesta o propuesta, al igual que los términos en general, serán la combinación de los criterios de selección en la descripción del programa y los criterios de selección en el Anuncio de la convocatoria. Estos últimos deben ser consistentes con el reglamento y el Programa. En caso de contradicción primará el reglamento y luego el programa. Los evaluadores no podrán aplicar criterios que se aparten de los definidos por el reglamento y el programa, así como de las normas relativas a la Contratación por Mérito.

LOS TÉRMINOS ANTERIORES SON PARTE, Y NO EXCLUYEN, LOS DEMÁS TERMINOS ESTABLECIDOS EN LA RESOLUCIÓN 056 DE 22 DE MARZO DE 2010, POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTA EL REGLAMENTO INTERNO PARA LAS CONTRATACIONES POR MÉRITO, PUBLICADA EN LA GACETA OFICIAL 26503 DE 1 DE ABRIL DE 2010.

Este formulario posee su código de versión único, indicado en la esquina superior derecha de cada página. La versión digital del mismo está disponible en la página web de SENACYT a partir del día del lanzamiento de la convocatoria a la que corresponde. Todos los formularios correspondientes a fechas o versiones anteriores quedan insubsistentes.