

Diálogo de Saberes

Diálogo de la Mesa de Desarrollo Inclusivo

Doctor Jorge A. Motta

*Diana Candanedo
Jefa de Planificación*

*Maria Heller
Asesora de Dirección de Aprendizaje*

*Andrews Cummings
Especialista en Prospectiva.*

*Carlos Aguirre
Asesor de Planificación*

*Anthea Villanueva
Secretaria Técnica de Política*

ISBN

Para la elaboración y discusión de los contenidos del presente documento se contó con la participación de diferentes actores Miembros de organizaciones que trabajan en programas y proyectos comunitarios; Investigadores y Profesionales interesados/as en aportar soluciones científicas, y/o tecnológicas, enlaces indígenas de las comunidades comarcales

Ver detalle en anexo.

En esta publicación

Introducción:

1. Metodología Aplicada. Dr. Andrew Cummings, Especialista invitado
 2. Policy Brief: Carlos Aguirre Asesor de Planificación
-

Anexos:

Lista De Participantes
Bibliografía

Dialogo de Saberes: Innovación para el Desarrollo Inclusivo.

1. Introducción

Guía de orientación metodológica. desarrollada por SENACYT y las organizaciones colaboradoras durante la consulta directa, organizada como Diálogo de Saberes entre los científicos y técnicos y referentes de las comunidades indígenas del distrito de Ñurum, Comarca Gnobe Buglee. Esta propuesta de orientación metodológica fue elaborada conjuntamente con María Heller de SENACYT.

En la segunda sección se presenta el Informe Pormenorizado indicativo de los resultados del Dialogo de Saberes realizado en la comunidad de Buenos Aires.

El informe concluye con recomendaciones respecto a las tareas a seguir en el periodo 2017 – 2019 en aplicación al Plan Nacional 2015-2019, de impulsar diálogos similares entre la comunidad científica, las comunidades indígenas y otros socios institucionales. Se pretende que estas recomendaciones, al ser desarrolladas y concertadas con los actores convocados para ser el Equipo Impulsor de esta iniciativa, sean insumos para el diseño de un nuevo tipo de Convocatoria de SENACYT para incentivar la realización de Diálogos de Saberes orientados a generar propuestas de Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo.

Esta metodología deberá servir también como guía para la definición de proyectos de innovación social, que denominaremos en este documento como “innovación social para la inclusión”

2. Metodología aplicada en el piloto de Diálogos de Saberes para el Desarrollo Inclusivo

2.1 Problemáticas priorizadas

A partir de dos reuniones anteriores con líderes comunitarios se definieron problemáticas prioritarias donde el abordaje de la ciencia pudiera brindar un valor agregado importante para encontrar alternativas innovadoras de solución. Dichas problemáticas son:

- Suelo: tipo, uso, restauración y productividad
- Plagas en cultivos agrícolas y semillas: mejoramiento y productividad
- Agua: manejo del recurso y disponibilidad

En relación con estas tres problemáticas prioritarias se identificaron e invitaron personas con conocimientos científicos, como investigadores y técnicos especializados, para integrarse en el diÁlogo de saberes iniciado desde el SENACYT y sus socios del Equipo Impulsor con las personas referentes de las comunidades.

2.2 Objetivos y resultados esperados del Diálogo de Saberes

En el primer encuentro entre integrantes de la comunidad científica especializada en los temas priorizados y las personas referentes de las comunidades, se buscó profundizar el conocimiento mutuo sobre tales temas. Con ello se pretendía lograr a través del dialogo, con relatos de las personas sobre las manifestaciones de las problemáticas en sus comunidades, preguntas de los científicos para profundizar en aspectos claves y la escucha activa para lograr una comprensión compartida de las mismas.

En segundo, lugar, y como resultado tangible de mayor interés para los referentes comunitarios, se buscó, co – diseñar perfiles de proyectos o iniciativas para abordar cada una de las problemáticas priorizadas

a través de un proceso de investigación participativa aplicada a diseñar alternativas innovadoras de solución de la problemática. Se visualizaba que las iniciativas a proponer podrían integrar actividades para precisar la problemática científicamente, identificar y caracterizar alternativas innovadoras de solución, presentarlas para discusión con las personas de las comunidades para tomar decisiones, impulsar su implementación y documentar los resultados según criterios pre – establecidos para evaluar su eficiencia y efectividad en resolver el problema priorizado. Al igual que en su co – diseño, serían dialogadas en su implementación entre referentes de la comunidad científica y técnica, las comunidades y otros socios de SENACYT acompañantes en el proceso.

Estos perfiles podrían ser desarrollados después como proyectos sujetos a consideración en una convocatoria existente o futura de SENACYT o podría resultar en una propuesta para otra fuente de financiamiento para su implementación. Ciertos elementos de las propuestas podrían ser impulsadas con base en capacidades ya existentes en las instituciones participantes para compartir experiencias con alternativas de solución ya comprobadas en Panamá, para evaluar su aplicabilidad en las comunidades e impulsar su implementación, sin requerir financiamiento adicional. En todo caso, las alternativas impulsadas tendrían que ser una contribución tangible a la construcción de la visión futura establecida por la comunidad.

En tercer lugar, y como resultado tangible de especial interés para SENACYT y sus socios en el Equipo Impulsor, se buscó generar insumos para estructurar un nuevo tipo de Convocatoria de SENACYT para incentivar la realización de Diálogos de Saberes orientadas a generar propuestas de Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo. En el proceso piloto se ensayaron elementos esenciales de una propuesta metodológica general para el desarrollo del Dialogo de Saberes y una Guía de Preguntas Generadoras como herramienta orientadora para el contenido del dialogo, en función de co – diseño de este tipo de Iniciativas Innovadoras. Además, se identificaron elementos organizativos y administrativos a tomar en cuenta al momento de diseñar los mecanismos de financiación de los diálogos, y en general el trabajo en comunidades indígenas y campesinas.

2.3 Actividades realizadas y resultados

Previo al encuentro para el Diálogo de Saberes con líderes comunitarios, se realizó una reunión de trabajo con el equipo de SENACYT y sus aliados participantes en este proceso, los científicos y líderes de Congreso Tradicional de la Comarca. El propósito de la reunión fue de discutir la propuesta y llegar a acuerdos finales sobre la metodología para el Diálogo de Saberes. Esto se logró, clarificando la lógica y los alcances de la actividad con este grupo de personas claves. También, se pretendió revisar guía para perfiles de proyectos, para definir los productos finales de esta fase del proceso y potenciales próximos pasos y conocer a mayor profundidad las problemáticas previamente priorizadas entre el Equipo SENACYT y los líderes comunitarios. Esta última parte del proceso fue trasladada al taller en conjunto.

Para el desarrollo del taller se formaron grupos de trabajo por cada área de problemática con los científicos y técnicos participantes, referentes de las comunidades interesadas en cada problemática. Los representantes de la SENACYT y el Grupo Impulsor que fueron los facilitadores y registradores de resultados de las conversaciones. Las personas de las comunidades seleccionaron el grupo en que participar libremente con base en sus intereses personal y sentido de las prioridades de sus comunidades.

Al final de la primera jornada de trabajo y previo a la primera visita de campo se realizó una primera ronda de presentaciones de los avances de cada grupo focalizada en resumir lo que cada grupo sabe sobre su problemática y su definición sobre lo que querían descubrir en las visitas de campo.

El propósito indicado para el trabajo de campo era hablar con las personas referentes de la comunidad para conocer las manifestaciones de las problemáticas de primera mano, viendo plagas, suelos y paisajes degradados, ver bosques existentes, ríos y fuentes de agua. Esto para conocer su "diagnóstico"

de la situación actual y visión de futuro de las manifestaciones de las problemáticas, viéndolas en persona y conversando sobre ellas in situ. Las conversaciones realizadas fueron registradas en grabación para su procesamiento posterior.

Al final de la primera visita de campo, hubo un tiempo para procesar lo que habían visto y conversado, y sistematizar la información en función de las preguntas de la Guía.

Al final de la segunda visita hubo de nuevo tiempo para trabajar en procesar los hallazgos de las visitas de campo en función de la Guía y prepararse para presentar resultados de sus diálogos.

Posterior a las presentaciones, se discutió los próximos pasos necesarios para lograr los resultados esperados del Dialogo de Saberes, específicamente cómo completar los perfiles de los proyectos de cada grupo. En cada grupo hubo un acuerdo al respecto y se clarificaron de nuevo en la plenaria los alcances del proceso y los resultados esperados.

2.4 Resultados tangibles del Diálogo de Saberes

Los resultados logrados del proceso piloto de Dialogo de Saberes fueron propuestas iniciales de Proyectos en relación con cada una de las problemáticas priorizadas y delimitadas a través de la discusión entre las partes. Aunque los tres grupos generaron resultados con diferentes niveles de elaboración en general lograron lo esperado para producir:

Descripción y análisis de la naturaleza de la problemática priorizada en estas comunidades, describiendo el problema existente y las potencialidades no aprovechadas para su solución.

Descripción de lo que vieron en las visitas a las comunidades. Las preguntas que estaban buscando contestar y sus respuestas, en síntesis.

Propuestas para investigación aplicada, intercambio de experiencias, asistencias técnicas y otras formas para abordar los problemas caracterizados.

También cada grupo definió a grandes rasgos, con ciertas limitaciones por el tiempo al final, cuáles deberían ser los próximos pasos para lograr concretizar estas propuestas.

Con relación a lo propuesto, faltó mayor definición de criterios para lo que sería una alternativa adecuada de solución al problema y propuestas metodológicas más precisas sobre cómo buscar alternativas de solución, tanto en el ámbito nacional en Panamá, como en Centroamérica y América Latina.

Más allá de las partes participantes en el dialogo, no se logró ampliar la mirada para identificar otros actores quienes deberían estar involucrados, o quienes liderarán los procesos para finalizar la elaboración e impulsar la implementación de las iniciativas co – diseñadas.

RECOMENDACIONES

3. Seguimiento para concreción de resultados esperados por las comunidades indígenas

3.1 Finalizar perfiles de Iniciativas Innovadoras para el Desarrollo Inclusivo

Como resultado tangible de ejercicio piloto de diálogo falta que cada grupo termine un perfil de proyecto/iniciativa para buscar alternativas innovadoras a las problemáticas priorizadas como contribución al desarrollo inclusivo de estas 11 comunidades de la Comarca que han participado. En este sentido, es necesario sistematizar el conjunto de insumos y completar el trabajo realizado para generar perfiles de propuestas para Iniciativas Innovadoras para el

Desarrollo Inclusivo en relación con cada una de las problemáticas priorizadas. Los insumos para realizar esta tarea son las grabaciones existentes de los diálogos realizados tanto en el trabajo de grupo en ambos días del taller. También, existen notas de las personas asignadas con la tarea de registro de las discusiones realizadas organizadas según la Guía de Trabajo proporcionada. En por lo menos dos de los grupos, estas notas fueron transformadas en propuestas con diferentes niveles de concreción.

En la elaboración de estas propuestas de los grupos para abordar positivamente, y de forma innovadora, las problemáticas priorizadas, es importante diferenciar los componentes de que implica una investigación participativa aplicada a generar nuevos conocimientos para comprender la problemática y buscar alternativas para su abordaje positivo, de otras iniciativas, igualmente importantes, y por otro lado buscar y aprovechar conocimiento ya existente en Panamá sobre alternativas de comprobada efectividad para solucionar estos problemas. En ambos tipos de iniciativas, se debe enfatizar en la necesidad de la co – generación de conocimiento con personas de las comunidades para que podamos comprender bien, tanto las problemáticas como lo apropiado o no de las alternativas propuestas dentro de los contextos territoriales, ambientales, socio – económicos, culturales y político - institucionales específicos de estas comunidades. Los dos tipos de iniciativas deben ser vistos como complementarios entre sí en el proceso para crear Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo, en estos contextos locales, visualizadas como una contribución a la visión futura construida con la comunidad.

Una orientación para el diseño de las iniciativas a proponer y también para los criterios de evaluación que fue discutido con el grupo en el proceso piloto de Dialogo de Saberes es la importancia de involucrar estudiantes de educación superior técnico o universitario de las comunidades indígenas en los equipos de investigación e implementación de las alternativas innovadoras.

Para impulsar este proceso recomiendo una comunicación en el corto plazo desde SENACYT (María Heller) a todos los científicos y técnicos, así como el Presidente del Congreso Tradicional de la Comarca y otras personas nombradas como referentes de las comunidades en cada grupo, orientando la finalización de los perfiles. Este proceso podría tomar un mes.

3.2 Identificación de alternativas y requerimientos para impulsar iniciativas propuestas

Con base en las propuestas iniciales, SENACYT debería revisar las alternativas existentes para poder desarrollar proyectos que podrían ser considerados dentro del marco de las convocatorias existentes, bajo la lógica del proyecto de Innovación Social del BID, que sería conveniente renombrar como “innovación social para la inclusión”. Los resultados de este análisis podrían ser compartidos y discutidos en el taller propuesto de discusión con el Equipo Impulsor. En este taller se podría revisar otras alternativas viables para impulsar las propuestas.

3.3 Presentación y discusión de propuestas con Grupo Impulsor inicial

Al finalizar este proceso, se recomienda convocar un taller en SENACYT con los grupos, pero ampliado al grupo inicial de instituciones presentar y retroalimentar los trabajos y discutir las mejores formas de llevar estas ideas a la práctica, a través de convocatorias actuales de SENACYT o aprovechando otras capacidades institucionales del Estado, donde las iniciativas propuestas se vinculan con sus ámbitos de responsabilidades por competencias y programas actuales. También, se debería buscar complementariedad con instancias de la sociedad civil organizada y las universidades. Se propone priorizar el involucramiento de las universidades

Nacional, Tecnológica y otras con sedes en el territorio, por la potencialidad especial que representan para la formación de talento humano de las comunidades de la Comarca y para acompañar en el mediano y largo plazo el proceso con actividades de investigación, formación continua no universitaria y asistencia técnica.

En esta reunión / taller, también se debería presentar y discutir la propuesta metodológica base para el diseño de una nueva convocatoria de SENACYT para investigación aplicada en Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo.

4. Recomendaciones metodológicas para futuros Diálogos de Saberes en forma de Convocatoria SENACYT

En adición a las lecciones aprendidas del proceso piloto implementado en Nurum, la nueva convocatoria deberá tomar en cuenta las lecciones aprendidas de reflexión crítica sobre el funcionamiento de convocatorias anteriores en este campo por parte de SENACYT, tales como Ciencia Contra la Pobreza. Adicionalmente, se recomienda buscar lecciones de buenas prácticas de convocatorias realizadas por instancias similares de los Estados de América Latina.

4.1 Objetivos de la Convocatoria

Los objetivos, orientados a impactos fundamentales esperados vinculados con la implementación de la realización de los Diálogos de Saberes y las Iniciativas Innovadoras para el Desarrollo Inclusivo, podrían ser:

Generar nuevas alternativas innovadoras con base en conocimientos compartidos sobre problemáticas fundamentales para el desarrollo inclusivo de comunidades indígenas y campesinas a través de la realización de diálogos de saberes entre comunidades científicas de investigadores y técnicos y referentes de comunidades, facilitados por SENACYT e instancias socias públicas y privadas.

Transformar las causas de exclusión para generar dinámicas positivas de inclusión de comunidades indígenas y campesinas en proceso de desarrollo territorial en Panamá, a través del co-diseño e implementación dialogada de iniciativas innovadoras.

4.2 Instancias convocadas a participar conjuntamente en presentar e implementar propuestas

Grupos de investigadores (incluyendo investigadores juniors con prioridad en personas ya vinculadas con estas comunidades por su trabajo actual o con pertenencia directa a las mismas). Deben contar con respaldo institucional.

Liderazgos con respaldo en organizaciones comunitarias legítimas, indígenas o campesinas, acompañadas de personas vinculadas a la gestión comunitaria de las problemáticas.

Instancias de la sociedad civil organizada (ONG, organizaciones religiosas, etc.) con arraigo y reconocimiento comunitario y una reconocida trayectoria de trabajo con el grupo de comunidades indígenas o campesinas a involucrar.

4.3 Propuesta para estructurar una Convocatoria de SENACYT

Para poder incentivar el co - diseño dialogado e implementación participativa de Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo se propone los siguientes pasos esenciales a tomar en cuenta en el diseño de una Convocatoria.

Publicar y socializar las bases de la Convocatoria, incluyendo la invitación para presentar muestras de interés y los formatos y lineamientos de requerimientos mínimos del mismo.

Elaborar según indicaciones de SENACYT una muestra de interés y justificación para realizar un Diálogo de Saberes para co-diseñar una Iniciativa Innovadora de Desarrollo Inclusivo. Surgirá por iniciativa de una de las partes, pero debe ser elaborado conjuntamente y contar con el respaldo explícito de las comunidades y otros actores a involucrar. Desde esta fase debe haber evidencia de interés y activa participación de comunidades. Los diálogos de saberes deben ser justificados en la necesidad de conocimiento científico para complementar a los saberes de las comunidades en analizar sus problemáticas, identificar y evaluar alternativas innovadoras para su abordaje en función del desarrollo inclusivo. Las pre-propuestas deben también sintetizar la información documental y estadística disponible sobre la problemática general del desarrollo y la exclusión de las comunidades participantes.

Aplicar, con base en el pre-propuestas, a un fondo de incentivos económicos (pequeños financiamientos) para realizar el Diálogo de Saberes. La definición de la problemática para abordar podría ser más o menos delimitado espacial y temáticamente. En el proceso piloto realizado, hubo un proceso previo de acercamientos para generar confianza entre SENACYT y sus socios y las comunidades indígenas y priorizar las problemáticas a abordar en los diálogos. Aunque esto podría ser deseable previo al dialogo, podría generar expectativas difíciles de cumplir al no ser aprobada un pre – propuesta, y más bien las actividades de este tipo podrían ser considerados formar parte del mismo Dialogo de Saberes.

Los criterios esenciales de evaluación podrían ser:

- a) evidenciar una base sólida de trabajo previo entre por lo menos una de las partes con la comunidad, ya que la iniciativa a proponer debe ser complementario a procesos que ya están en marcha en las comunidades
- b) argumentación que demuestra la importancia de la problemática en relación con el desarrollo inclusivo de la población de las comunidades seleccionadas,
- c) la consistencia del diseño metodológico para realizar el dialogo de saberes, tomando en cuenta las particularidades territoriales y de la problemática a abordar, para aplicar la esencia de la Guía Metodológica para los Diálogos de Saberes de SENACYT,
- d) la calificación del equipo de científicos investigadores y técnicos para aportar conocimiento complementario a lo comunitario, y e) la intención de implicar jóvenes estudiantes o profesionales de las comunidades en el dialogo, con base en sus emergentes áreas de especialización e interés.

Se recomienda un mecanismo de toma de decisión colegiada por resolución administrativa con criterios claros de elegibilidad, evaluación y rubros financiables. El proceso de evaluación de las pre – propuestas para financiar los diálogos tendría que ser oportuno para aprovechar la dinámica positiva de pre-dialogo iniciado con su elaboración. Los montos serán limitados, focalizados en financiar la logística de organización y realización de los diálogos entre las partes que han demostrado su interés previamente. Se recomendaría una apertura permanente para las pre-propuestas para reconocer que el interés de las partes podría surgir en diferentes momentos de procesos territoriales complejos y concertar acuerdos para aplicar, no deberían ser distorsionado por fechas límites de un concurso.

Al lograr la aprobación de su pre – propuesta los equipos procederán a organizar y realizar el Diálogo de Saberes. Se debe tomar en cuenta las orientaciones y requerimientos establecidos en la Guía Metodológica para los Diálogos de Saberes de SENACYT; sin embargo, se debe animar innovación metodológica como base para una estrategia de mejoramiento continuo de las metodologías aplicadas.

Los objetivos específicos de los Diálogos de Saberes son:

- a) llegar a una comprensión mutua, priorización y delimitación clara de la problemática a abordar, tomando en cuenta las potencialidades territoriales y oportunidades exógenas existentes,
- b) co – diseñar una Iniciativa Innovadora de Desarrollo Inclusivo que busca la resolución del problema priorizado aprovechando al máximo, sosteniblemente, potencialidades existentes en el territorio.

El diálogo finaliza con la sistematización de un informe que dé cuenta del proceso realizado, las personas participantes, la metodología y acciones realizadas, los resultados logrados con sus alcances y limitaciones; así como la propuesta de Iniciativa Innovadora para el Desarrollo Inclusivo. En este sentido, los diálogos están orientados a descubrir la necesidad y diseñar un proceso para realizar una investigación participativa aplicada a diseñar e implementar una solución innovadora a la problemática priorizada; terminando en una propuesta que podría presentarse en las convocatorias de SENACYT. Sin embargo, se deberá contemplar como un resultado legítimo descubrir que este tipo de investigación no es requerida, y más bien impulsar el diseño participativo de otro tipo de proyecto de desarrollo, que no requiere de investigación y no sería elegible como proyecto SENACYT.

Aunque la elaboración final de las Iniciativas Innovadoras con relación a los requerimientos y formatos específicos de la Convocatoria de SENACYT u otras fuentes de financiamiento, implicará un importante esfuerzo técnico, también es un proceso que deberá ser concertado con las personas referentes de las comunidades quienes serán co - responsables de su implementación.

Someter la propuesta de Iniciativa Innovadora, con respaldo tangible de las partes participantes en el Dialogo de Saberes que lo respalda, a la Convocatoria de SENACYT para llegar a ser evaluada rigurosamente por pares, bajo los criterios definidos en la Convocatoria.

Adjudicación/ Negociación/ Contrato/ Refrendo/ desembolso/ ejecución/ Informes técnicos-financieros/

Evaluación de resultados y posteriormente de impactos, en función del aprendizaje y la replicación creativa de experiencias de comprobados resultados e impactos positivos.

En relación con las propuestas SENACYT deberá definir, en primer lugar, ¿Hasta dónde sería elegible para SENACYT una iniciativa innovadora que identifica una alternativa ya comprobada en otra comunidad / territorio de Panamá y realiza actividades de intercambio de experiencias, experimentación in situ, y termina con la evaluación participativa de la implementación de la alternativa seleccionada?

También, debe definir un mecanismo adecuado para financiar primero la investigación aplicada para identificar alternativas de solución a la problemática, concertar estas alternativas con las comunidades y diseñar un prototipo para implementación, y segundo la implementación efectiva de la alternativa, dentro de límites presupuestarios razonables. Podrían ser dos fases, con un proceso interno de no – objeción para precisar y desembolsar un segundo presupuesto para la implementación.

Para el diseño de la Convocatoria haría falta precisar todavía más las orientaciones metodológicas a tomar en cuenta para la realización de cada una de los pasos aquí recomendados. También, diseñar las herramientas / instrumentos para la elaboración de las Pre – propuestas para Diálogos y las propuestas para Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo; así como Guías metodológicas para la realización y registro de la co – participación de la comunidad considerando los distintos roles (comunidades, científicos otros socios impulsores) en el Dialogo de Saberes. Finalmente, debe diseñar los aspectos

administrativos para viabilizar el financiamiento de cada paso, indicando con claridad lo que se puede comprar con factura y sin factura, gastos elegibles por tipo de actividades, etc.

4.4 Guía de Preguntas Generadoras para el Dialogo de Saberes

Con base en el proceso piloto se propone las siguientes preguntas para generar el dialogo de saberes entre las personas participantes de la comunidad científica de investigadores y técnicos, y las personas referentes de las comunidades, mediados por otros actores interesados en el rol de facilitadores y registradores.

Construir entendimiento mutuo y delimitar la problemática principal al inicio del encuentro

Con base en insumos de acercamientos iniciales y una revisión y síntesis de documentación existente sobre la problemática en las comunidades priorizadas se propone trabajar en grupos para profundizar en la conversación alrededor de las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la naturaleza del problema priorizado?
- ¿Cómo afecta el problema la calidad de vida de la gente? ¿Cómo percibe la comunidad su calidad de vida? cómo la define?
- ¿A cuántas personas / familias en la comunidad afecta? ¿A quiénes afecta más? ¿Por qué?
- ¿Cuáles son las causas del problema?
- ¿Ha habido esfuerzos anteriores para solucionar el problema? ¿Qué alternativas probaron? ¿Cuáles fueron los resultados? ¿Por qué no fueron los esperados?
- ¿Qué potencialidades – fortalezas propias - tiene la comunidad que son relevantes para buscar ahora una solución al problema? personas con motivación y conocimientos relevantes, recursos naturales, aliados de la comunidad, etc. relevantes a tomar en cuenta.
- ¿Quiénes son las personas de las comunidades quienes tendrían que involucrarse en discutir tomar decisiones e involucrarse en implementar las alternativas de solución?
- ¿Que no saben o necesitan saber en más detalle para entender bien esta problemática y pensar en alternativas de solución?

Al haber logrado suficiente entendimiento mutuo de la problemática general para focalizar atención en los asuntos prioritarios; dónde el conocimiento científico es necesario para complementar el conocimiento comunitario, para encontrar alternativas innovadoras de abordaje a las problemáticas, se debe pasar a una fase de preparación y realización de las visitas de campo para observar de primera mano manifestaciones importantes de la micro – diversidad de la problemática existente en las comunidades.

- ¿Qué buscan saber en la visita a las comunidades que es relevante para solucionar el problema? para definir preguntas para contestar con la visita a la comunidad para profundizar en su conocimiento del problema y las potencialidades que existen para su solución.
- Clarificar: ¿El problema existente en la comunidad visitada es el mismo problema que existe en las otras comunidades participantes en el proceso? ¿Por qué si o no? ¿Cuáles son las diferencias que habría que tomar en cuenta?
- En las visitas de campo también es importante empezar a discutir alternativas de solución, que aprenden, pero superan limitaciones de intentos anteriores de solución a las problemáticas priorizadas:
- ¿Cuáles podrían ser las mejores alternativas para aprovechar las potencialidades existentes y para solucionar el problema? lo que piensan las personas de las comunidades y lo que piensan los científicos.

- ¿Ya existen alternativas viables que han demostrado efectividad en otras comunidades similares de Panamá?
- ¿Conocen de experiencias que podrían ser relevantes para solucionar el problema en otros países de Centroamérica o América Latina? ¿El mundo?
- Con base en una sistematización de la esencia de hallazgos de las visitas de campo, se puede proceder a un taller de conclusiones y propuestas, para terminar de plantear los elementos que posteriormente será necesario afinar para presentar una propuesta.
- ¿Es un problema que tiene una solución comprobada para comunidades similares en Panamá?
o
- ¿Es un problema que requiere más investigación entre científicos y las comunidades para identificar y tomar decisiones sobre alternativas de solución?
- En ambos casos: ¿Cuáles serían las actividades / pasos necesarios para identificar diferentes alternativas de solución?
- ¿Cuáles serían los resultados esperado de la implementación de estas actividades en función de objetivos de desarrollo inclusivo?
- ¿Cuáles son los objetivos específicos de esta iniciativa en función del desarrollo inclusivo?
- ¿Quiénes son los actores quienes deberían estar implicados y cuáles serían sus responsabilidades en la implementación de la iniciativa propuesta?
- ¿Cuál es el presupuesto requerido para la implementación de las actividades para garantizar los resultados esperados?

18 Enero 2017
ECDP-07

Ciencia, Tecnología e Innovación para el Desarrollo Inclusivo: Hacia el Diálogo de Saberes

Resumen Ejecutivo

A pesar de las altas tasas de crecimiento económico observadas para Panamá en los pasados años, los índices de pobreza, exclusión e inequidad, en particular en las comunidades indígenas, continúan siendo altos. La Política Nacional de Ciencia y Tecnología (CTI) y, el Plan Estratégico 2015 – 2019 que de ella se deriva, señalan como objetivo prioritario que el sistema nacional de CTI debe enfrentar el desafío del desarrollo inclusivo.

La política resalta que los grupos, hoy excluidos, deben ser vistos como potenciales consumidores, productores y socios de negocios, así como innovadores por derecho propio. De esta manera se provee a las comunidades locales con un sentido de pertenencia y empoderamiento. Es en este marco que se inscribe la noción de “Diálogo de Saberes”, como aquel que facilita la comunicación entre miembros de la comunidad científica y los líderes y otros actores de las comunidades indígenas para la búsqueda de soluciones innovadoras para el desarrollo inclusivo en Panamá.

En aplicación de la Política, la SENACYT convocó a un Diálogo de Saberes en el distrito de Ñurum, Comarca Gnobe Buglé en septiembre de 2016. A este propósito se desarrolló una **metodología** que lo guiara. En el proceso se buscó generar insumos para estructurar un **nuevo tipo de Convocatorias** orientados a generar propuestas de **“Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo”**.

La metodología aplicada en el Diálogo ha mostrado su valor como innovadora sobre enfoques tradicionales de ataque a la pobreza, la base de la pirámide y otros similares. Los resultados muestran también la necesidad de concentrar esfuerzos en una sola comunidad a manera de un plan piloto que pudiera ser replicado por las políticas de desarrollo social. En éste enfoque se podrá también determinar la misión como instrumento específico de política que es identificada plenamente por las propias comunidades en el proceso de Diálogo.

Documento preparado por Carlos Aguirre Bastos sobre la base del Informe y comentarios de Andrew Cummings

INTRODUCCIÓN

En la pasada década, Panamá ha alcanzado altas tasas de crecimiento económico como resultado de condiciones internacionales favorables, adecuadas políticas macroeconómicas e importantes inversiones en infraestructura, incluyendo la ampliación del Canal de Panamá. A pesar de ello, los índices

de pobreza, exclusión e inequidad, en particular en las comunidades indígenas, continúan siendo altos. Cuando se compara Panamá con otros países más desarrollados y de la región latinoamericana, se encuentra que es uno de los que ha tenido las mayores dificultades de transformar riqueza en bienestar para todos sus ciudadanos.

La Política Nacional de Ciencia y Tecnología (CTI) y, el Plan Estratégico de CTI 2015 – 2019 que de ella se deriva, señalan como misión prioritaria que el sistema nacional de CTI debe enfrentar el desafío del desarrollo inclusivo. En el proceso de discusión de éste desafío se encontró necesario diferenciar la doble característica de la inclusión: la innovación inclusiva, es decir aquella que integra los grupos aislados o marginados en la definición de las políticas de innovación (y otras políticas) y la innovación para la inclusión es decir la búsqueda de soluciones a los problemas que ocasionan la exclusión.

La importancia de considerar los grupos pobres o excluidos es resaltada en la política puesto que es necesario considerar que éstos deben ser vistos como potenciales consumidores, productores y socios de negocios, así como innovadores por derecho propio. Es precisamente a través de su propio sistema de innovación que estos grupos pueden utilizar sus propios recursos e ingenuidad, en combinación con recursos provenientes de otras fuentes externas para enfrentar sus problemas de desarrollo. El enfoque proveerá de esta manera a las comunidades locales con un sentido de pertenencia y empoderamiento. Es en este marco que se inscribe la noción de “Dialogo e Saberes”, como aquel que facilita la comunicación entre científicos y técnicos y los líderes y otros actores de las comunidades indígenas y campesinas para la búsqueda de soluciones innovadoras para el desarrollo inclusivo en Panamá.

Para avanzar en el proceso de fortalecer el Sistema Nacional de CTI, para que éste pueda atender también el desafío del desarrollo inclusivo, la SENACYT convocó a un Dialogo de Saberes en el distrito de Ñurum, Comarca Gnobe Buglé entre el 29 de septiembre y 1 de octubre de 2016. Dicho Diálogo fue precedido de consultas previas entre la SENACYT, actores académicos y líderes comunitarios, incluyendo una visita preliminar al propio distrito, que permitió preparar sus condiciones.

METODOLOGÍA & RESULTADOS

En el proceso anterior al Diálogo se definieron problemáticas prioritarias donde el abordaje de la ciencia pudiera brindar un valor agregado importante para encontrar alternativas innovadoras de solución. Dichas problemáticas fueron identificadas como: 1) suelo: tipo, uso, restauración y productividad; 2) plagas en cultivos agrícolas y semillas, mejoramiento y productividad; y, 3) agua: manejo del recurso y disponibilidad.

En el proceso piloto se ensayaron elementos esenciales de una **metodología** para el desarrollo del Dialogo de Saberes y una Guía de Preguntas Generadoras como herramienta orientadora para el contenido del Dialogo. Además, se identificaron elementos organizativos y administrativos a tomar en cuenta al momento de diseñar los mecanismos de financiación de diálogos futuros. Con los encuentros previos y en el desarrollo del proceso se buscó construir entendimiento y confianza mutuo entre los actores y delimitar la problemática principal al inicio del Dialogo mismo.

Durante el Diálogo se buscó profundizar el conocimiento común sobre los temas prioritarios, acudiendo a los relatos de las personas sobre las manifestaciones de las problemáticas en sus comunidades, las preguntas de los científicos para profundizar en aspectos claves y la escucha activa para lograr una comprensión compartida de las mismas.

Como resultado tangible de mayor interés para los referentes comunitarios, se buscó, co – diseñar perfiles de proyectos o iniciativas para abordar cada una de las problemáticas priorizadas como un proceso de investigación aplicada a encontrar y ensayar alternativas de solución.

De interés para la SENACYT y los participantes líderes comunitarios, se buscó generar insumos para estructurar un nuevo tipo de Convocatorias que permitan incentivar la realización de Diálogos de Saberes orientados a generar propuestas de **“Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo”**. Se consideró que tales iniciativas deberían ser capaces de generar nuevas alternativas innovadoras con base en conocimientos compartidos – comunidades locales – comunidades científicas - sobre

problemáticas fundamentales para el desarrollo inclusivo, y transformar las causas de exclusión para generar dinámicas positivas de inclusión de comunidades indígenas y campesinas en procesos de desarrollo territorial. A pesar de la riqueza del Diálogo, se destaca que el diseño final y el impulso de estas "Iniciativas" son todavía tarea pendiente.

CONCLUSIONES

Las aplicaciones de la Política de CTI y la Estrategia adoptadas en 2015 proveen una oportunidad para responder al desafío del desarrollo inclusivo, en articulación con otros dominios de las políticas de desarrollo nacional.

La metodología desarrollada y aplicada en el Diálogo ha mostrado su valor como innovadora a enfoques tradicionales de ataque a la pobreza, la base de la pirámide y otras similares. Esta metodología deberá servir como guía para la definición de proyectos de innovación social inscritos en el PENCYT.

Los objetivos, orientados a impactos fundamentales esperados vinculados con la implementación de la realización de los Diálogos de Saberes y las Iniciativas Innovadoras para el Desarrollo Inclusivo, podrían ser de generar alternativas innovadoras con base en conocimientos compartidos – comunidades locales – comunidades científicas - sobre problemáticas del desarrollo inclusivo, y transformar las causas de exclusión para generar dinámicas positivas de inclusión de comunidades indígenas y campesinas en proceso de desarrollo territorial en Panamá.

Los resultados del Diálogo muestran la necesidad de desarrollar un nuevo tipo de Convocatoria de SENACYT orientados a generar propuestas de Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo.

RECOMENDACIONES

Con base en los resultados obtenidos en el Diálogo será conveniente re designar los proyectos de innovación social como **"Iniciativas Innovadoras de Desarrollo Inclusivo"**, que sigan el proceso metodológico ya probado exitosamente, el cual podría ser aún más profundizado.

A los efectos de ejecutar las Iniciativas, la SENACYT debe hacer una revisión del contenido y el proceso mismo de sus convocatorias, en particular enfatizando la necesidad que cualquier alternativa tendría que ser una contribución tangible a la construcción de la visión futura establecida por la propia comunidad.

El proceso de Diálogo iniciado en las comunidades de Ñurum debe continuar en segunda etapa. En el proceso realizado, hubo un efectivo proceso de acercamientos para generar confianza entre SENACYT y sus socios y las comunidades indígenas y priorizar las problemáticas a abordar en el Diálogo, y es necesario entrar en una etapa de implementación de los resultados generados.

En el sentido anterior es necesario y conveniente concentrarse en una sola comunidad a manera de un plan piloto que posteriormente pudiera ser replicado por las políticas de desarrollo social. Ello permitirá concentrar los esfuerzos y recursos hasta alcanzar plenamente los objetivos de inclusión buscado. En éste enfoque se podrá también determinar la misión como instrumento específico de política de investigación que es identificada plenamente por las propias comunidades en el proceso de Diálogo entre Saberes.