

**ACTA FINAL DEL FORO DE SELECCIÓN DE PROPUESTAS
DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA DE BECAS DE DOCTORADO DE
INVESTIGACIÓN RONDA II, 2017**

Que el día 8 de agosto de 2017, se dio inicio al Foro de Selección de Propuestas de la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II, 2017.

El Foro de Selección de Propuestas estuvo conformado por siete (7) evaluadores, según consta en el Anexo No. 1 de esta Acta.

Los evaluadores indicaron ausencia de conflictos de interés y suscribieron acuerdos de confidencialidad como parte del procedimiento de evaluación. Ariana Gaitán, coordinadora de la convocatoria, dio la bienvenida y presentó los antecedentes de la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II, 2017, como sigue:

Antecedentes

El día 3 de mayo de 2017, la SENACYT lanzó la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II, 2017, dentro del Subprograma de Becas de Doctorado y Postdoctorado de Investigación, cuyo plazo para entrega de propuestas fue el día 1 de agosto de 2017 a las 3:00 p.m. (hora exacta).

Fueron recibidas un total de diez (10) propuestas, de las cuales pasaron a la Fase de Evaluación diez (10) propuestas, que cumplieron con los requisitos establecidos en la Convocatoria Pública.

Para las evaluaciones se conformó el Comité de Evaluación de la Convocatoria, que llevó a cabo las evaluaciones conforme a los criterios de evaluación de cada categoría y área temática de la Convocatoria.

Según la Sección 6.4.1 del Reglamento Interno de Contratación por Mérito, las propuestas avaladas para foro deben tener en el criterio de evaluación al menos dos (2) evaluaciones con buen potencial o alto potencial.

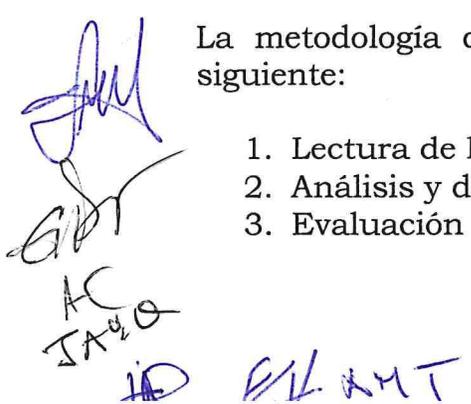
En la Convocatoria Pública de Doctorado de Investigación Ronda II, 2017, diez (10) propuestas pasaron al foro de selección de propuestas.

Acto seguido, la Ing. Violetta Cumberbatch, Directora de Gestión de Ciencia y Tecnología, realizó una presentación de inducción donde se hizo énfasis en el objetivo, la naturaleza y el Reglamento de la Convocatoria. En esta inducción, se presentaron los criterios de evaluación y las consideraciones especiales que se debían tener en cuenta en el análisis de las propuestas por parte del Comité de Evaluación.

Metodología de Trabajo

La metodología de trabajo del foro de selección de propuestas fue la siguiente:

1. Lectura de las propuestas
2. Análisis y debate de las propuestas.
3. Evaluación de las propuestas.



Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature at the top, and initials 'AC', 'JA', and 'ID' below it, followed by 'EL MT' at the bottom.

Todos los evaluadores discutieron sobre la pertinencia, el grado de satisfacción de los criterios de la Convocatoria, la calificación asignada y recomendaciones, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa para cada una de las propuestas.

En este proceso, los evaluadores aplicaron los criterios de evaluación utilizando un trato equitativo, transparente e imparcial para cada una de las propuestas.

Se procedió a un debate abierto de todos los evaluadores sobre la pertinencia, grado de satisfacción de los criterios de la convocatoria, calificación asignada y recomendaciones, así como la evaluación cuantitativa y cualitativa por cada uno de ellos. Este proceso se tomó el tiempo necesario para poder asegurar la homologación de los criterios de evaluación para un tratamiento equitativo a cada uno de los aspirantes.

El rango de puntajes utilizado para las evaluaciones fue el siguiente:

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	Excelente
4.0	Bueno
3.0	Regular
2.0	Deficiente
1.0	No Satisfactorio

Como resultado de la homologación, el foro estableció que se considerará el 4.0 como la calificación cuantitativa mínima para la selección por mérito de las propuestas a recomendar a la SENACYT para su adjudicación.

Resultados del Foro de Evaluación

Como resultado del foro, de un total de diez (10) propuestas evaluadas, ocho (8) propuestas fueron recomendadas a la SENACYT para ser beneficiadas. Los evaluadores emplearon los criterios de selección ubicados en la sección 6.5.1 del Reglamento Interno de Contratación por Mérito, para apoyarse en la preparación de la lista priorizada.

A todas las propuestas se les hicieron sugerencias con el fin de mejorar su calidad e impacto o para estimular su participación en futuras convocatorias.

A continuación, se presentan las conclusiones y otras recomendaciones específicas para cada propuesta, por área temática, llevadas a debate en el foro de selección de propuestas.

A. Aplicaciones No recomendadas Fase II

Código de la Propuesta: BIDP-II-2017-002

Título de la Propuesta: "Doctorado en Estudio de Políticas de Ciencia y Tecnología".

Área Temática Ciencias Sociales

Evaluadores: Eva. 007, Eva. 006, Eva. 004

Comentarios: La candidata durante la entrevista manifestó que tenía serias dudas sobre su elección del programa de doctorado. Durante la entrevista la joven no supo expresar sus motivaciones, no demostró seguridad en el tema del proyecto. Expreso que eligió esta universidad porque se encuentra

[Handwritten signatures and initials]
AC
JAYQ [initials] AMT

en la ciudad que estudio inglés y reconoció que no hizo mayor investigación en otros centros.

Recomendaciones: El comité reevalúa su elección de área temática y centro. Que investigue más y aplique a la siguiente ronda.

Evaluación cuantitativa: 3.43

Evaluación cualitativa: Regular

Código de la Propuesta: BIDP-II-2017-009

Título de la Propuesta: "Doctorado en Inteligencia Artificial".

Área Temática Tecnología de la Información y Comunicaciones

Evaluadores: Eva. 004, Eva. 006, Eva. 007

Comentarios: El candidato no supo expresar sus ideas claras con respeto a lo que conlleva llevar a cabo un doctorado. El candidato no se mostró claro y seguro de sus ideas y objetivos.

Recomendaciones: Que aclare sus ideas y objetivos.

Evaluación cuantitativa: 3.93

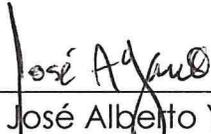
Evaluación cualitativa: Regular

Lista priorizada

A. LISTA PRIORIZADA

Código	Título de la Propuesta	Evaluación cuantitativa	Evaluación cualitativa
BIDP-II-2017-005	Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Manejo de Recursos Naturales Tropicales	4.84	Sobresaliente
BIDP-II-2017-008	Doctorado en Lingüística Aplicada	4.84	Sobresaliente
BIDP-II-2017-004	PhD en Ciencias Biológicas	4.69	Sobresaliente
BIDP-II-2017-010	Doctorado en Ciencia y Tecnología Industrial y Ambiental	4.69	Sobresaliente
BIDP-II-2017-003	PhD in Breeding and Genetics	4.68	Sobresaliente
BIDP-II-2017-001	Doctorado en Biodiversidad y Gestión Ambiental	4.51	Bueno
BIDP-II-2017-007	Doctorado en Investigación enfocado en la Enseñanza del Inglés como segunda lengua para hispano parlantes	4.40	Bueno
BIDP-II-2017-006	Doctorado en Biología y Ecología de las Alteraciones Globales	4.21	Bueno

Dado en la ciudad de Panamá a los diez (10) días del mes de agosto de 2017, por los miembros del foro de selección de propuestas.



Dr. José Alberto Yau Q.
Sector Gubernamental



Dr. Javier Adrián Sánchez Guillen
Sector Gubernamental


AC
AMT
P.V



Dr. Elis Vergara
Sector Académico



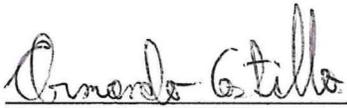
Dra. Gina Della Togna N.
Sector Académico



Dr. Alex O. Martínez T.
Sector Académico



Dr. Ing. Gerald Moncayo
Sector Empresarial



Dr. Armando E. Castillo P.
Sector Empresarial

JAYA


ANEXO No. 1
LISTADO DE LOS EVALUADORES DEL FORO

Nombre	Número de Cédula o Pasaporte	Institución	Especialidad	Correo electrónico
Dr. José Alberto Yau	8-209-1854	IDIAP	Doctor en Agricultura Protegida, Ingeniería Agronómica	Yau_55@yahoo.com
Dr. Javier Sánchez	8-264-310	IDAAN	Doctorado en Tratamiento de Aguas, Maestría en Ingeniería, Ingeniero Químico	javier.adrians@gmail.com
Dra. Elis Vergara	8-503-241	Universidad Nacional de Panamá	Doctorado en Educación con especialidad en mediación pedagógica	Elisvergara21@hotmail.com
Dra. Gina Della Togna	8-724-891	Universidad Interamericana de Panamá	Doctorado en Biología Molecular	dellatognag@si.edu
Dr. Alex O. Martínez T.	8-414-257	Universidad Nacional de Panamá	Doctor en Microbiología Médica con énfasis en virología molecular	Amartinet13@hotmail.com
Dr. Ing. Gerald Moncayo	8-721-46	INDICASAT	Doctorado en Inmunología Molecular	gmoncayo@indicasat.org.pa
Dr. Armando Castillo	7-702-1086	INDICASAT	PhD en Neurobiología, Licenciatura en Biología	zerosxt@gmail.com

LISTADO DEL PERSONAL DE LA SENACYT EN EL FORO

Nombre	Cargo	Unidad Administrativa
Ariana María Gaitán	Coordinadora de Convocatorias	Dirección de Gestión
José Castellero	Coordinador de Convocatorias	Dirección de Gestión
Minerva Lara	Jefa de Becas Internacionales	Dirección de Gestión
Violetta Cumberbatch	Directora de Gestión de Ciencia y Tecnología	Dirección de Gestión


 AC
 JAYO

 AMT
 E.V

ANEXO 2
AGENDA DE TRABAJO
FORO PRESENCIAL DE EVALUADORES

Día Martes 8 de agosto de 2017

9:00 a.m. a 10:30 a.m. Inducción de la Convocatoria de Becas de Pregrado de Excelencia 2016.

10:30 a.m. a 11:00 a.m. Coffee Break.

11:00 a.m. a 12:00 p.m. Evaluación de los expedientes recibidos.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 3:00 p.m. Evaluación de los expedientes recibidos.

Día Miércoles 9 de agosto de 2017

9:00 a.m. a 10:30 a.m. Entrevistas presenciales.

10:30 a.m. a 11:00 a.m. Coffee Break.

11:00 a.m. a 12:00 p.m. Entrevistas presenciales.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo.

1:00 p.m. a 3:00 p.m. Entrevistas presenciales.

Día Jueves 10 de agosto de 2017

9:00 a.m. a 10:30 p.m. Entrevistas presenciales.

10:30 a.m. a 11:00 a.m. Coffee Break.

11:00 a.m. a 12:00 p.m. Entrevistas presenciales.

12:00 p.m. a 1:00 p.m. Almuerzo

1:00 p.m. a 2:00 p.m. Lista Priorizada.


AC

JAVR

JAR

ANT
E.V