|  |  |
| --- | --- |
| **FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA****PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** | **N° de registro** **(para uso de la SENACYT)** |
| **CONVOCATORIA PÚBLICA DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DE CENTROS DE PENSAMIENTO NACIONALES 2017**  | **APY-CP-2017-** |

|  |
| --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA**
 |
| * 1. **Nombre del proponente que desarrollará las actividades de la propuesta:**
 |
| * 1. **Código de la propuesta**
 | * 1. **Código del evaluador**
 | * 1. **Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)**
 |
|  |  |  |
| * 1. **Categoría de participación**
 |
| [ ]   **ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL PARA GOBERNANZA:** Desarrollo e implementación de herramientas y acciones para fortalecer los arreglos organizacionales, la gobernanza, la gestión y la sostenibilidad.[ ]  **COMUNICACIÓN EFECTIVA**: Desarrollo de capacidades de comunicación a nivel organizacional e implementación de una estrategia de comunicación de las actividades y resultados de investigación, y propuestas de política pública.[ ]  **AGENDA DE INVESTIGACIÓN**: Desarrollo de una estrategia y una agenda de investigación orientada a problemáticas de política pública. |
| **1.6 Área temática de la propuesta** |
| **ÁREAS TEMÁTICAS:** 1. [ ]  Ciencias sociales y educación
2. [ ]  Ciencias agropecuarias, forestal y acuícola
3. [ ]  Ciencias de la salud
4. [ ]  Ciencias naturales y exactas
5. [ ]  Biodiversidad y ecología
 | 1. [ ]  Logística y transporte
2. [ ]  Tecnologías de la Información y Comunicaciones
3. [ ]  Ingenierías y tecnologías
4. [ ]  Industria
 |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES**
 |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?+Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Explique: .*Nota: \*Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |
| 1. **La propuesta se encuadra dentro los lineamientos de la convocatoria:**
 |
| [ ]  Sí[ ]  No

|  |
| --- |
| 1. **ASPECTOS CUALITATIVOS DE LA PROPUESTA**
 |
| El impacto de la propuesta abarca:[ ]  La atención a una necesidad de la organización, vinculados con los objetivos de la organización.[ ]  El desarrollo de nuevas estrategias o acciones específicas.[ ]  El fortalecimiento de estrategias o acciones específicas ya vigentes en la organización. |

 |

|  |
| --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**

***Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.*** |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Evalúe cada criterio en una escala de 1 a 5 puntos..**1.0-3.4 = Bajo Potencial 3.5-4.4 = Buen Potencial 4.5-5.0 = Alto Potencial** |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta.**
 |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos y las categorías de evaluación identificadas en la convocatoria.
 |  |
| * + 1. Coherencia entre el objetivo de la propuesta, recursos humanos, financieros y los materiales propuestos.
 |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta.
 |  |
| * + 1. Estructuración lógica de la propuesta y adecuada redacción.
 |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta.**
 |  |
| * + 1. Capacidad del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto.
 |  |
| * + 1. Potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto.
 |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la organización proponente favorece el cumplimiento de los objetivos.
 |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta.**
 |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado del impacto de la propuesta.
 |  |
| * + 1. Los productos de investigación muestran potencial de impacto en las políticas públicas.
 |  |
| * + 1. Los indicadores de monitoreo y de resultado son apropiados.
 |  |
| * + 1. La propuesta es pertinente con el PENCYT 2015-2019.
 |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta.**
 |  |
| * + 1. El diagnóstico de las necesidades de la organización es adecuado y coherente con la propuesta.
 |  |
| * + 1. La visita de estudio propuesta es adecuada y coherente con los objetivos de la propuesta.
 |  |
| * + 1. La propuesta está directamente relacionada con procesos de fortalecimiento organizacional alineados con los objetivos de la convocatoria.
 |  |
| * + 1. La propuesta plantea el establecimiento o fortalecimiento de vínculos entre los potenciales beneficiarios (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr.
 |  |
| **PUNTAJE PROMEDIO** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de:**
 |
| **[ ]  Bajo potencial (1.9 – 3.4 puntos)****[ ]  Buen potencial (3.5 – 4.4 puntos)****[ ]  Alto potencial (4.5 – 5.0 puntos)** |

|  |
| --- |
| * 1. **Recomienda la propuesta para su adjudicación:**
 |
| **[ ]  Sí****[ ]  No** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA**
 |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto y/o cronograma de actividades propuesto?

Revisar si los objetos de gastos son los permitidos en la categoría a la que se aplica. |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos? Se justifican y describen los rubros de gastos solicitados.

[ ]  Sí [ ]  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma presentado describe las actividades necesarias para realizar el proyecto?

[ ]  Sí [ ]  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?

[ ]  Sí [ ]  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. Opinión del evaluador y comentarios al (los) proponente(s).

*Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT brindar información al proponente acerca de las oportunidades de mejora de su propuesta, en cada uno de los criterios principales evaluados.* |
|  |