

APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LOS POSTGRADOS NACIONALES

Formato de evaluación de propuesta

Propuesta N°:
Nombre del Programa de Maestría:
Número de la Resolución de aprobación del programa y fecha de ésta:
Universidad responsable:
Otros centros académicos participantes: (Si los hubiese)
Orientación: Las maestrías presentadas deberán cumplir la estructura de maestría académica con dedicación exclusiva y de tiempo completo.
Observaciones para el evaluador: Establecer un puntaje del 1 al 5 para cada criterio y sub-criterio a evaluar, según sea el caso. El puntaje se asignará de acuerdo a lo siguiente: <i>1 – Insuficiente</i> <i>2 – Regular</i> <i>3 – Satisfactorio</i> <i>4 – Bueno</i> <i>5 – Excelente.</i> Las observaciones deben puntualizar deficiencias específicas e incorporar sugerencias de mejora para que, en caso de que la propuesta sea seleccionada, estas sean incorporadas en la ronda de negociación.

APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LOS POSTGRADOS NACIONALES

Formato de evaluación de propuesta

Criterio 1. Plan de estudios.	Puntaje	Observaciones
La justificación presentada en la propuesta indica la pertinencia del programa de maestría con base en un diagnóstico socioeconómico y el estado del arte del área temática.		
Se declaran los mecanismos que permitirán comprobar que los objetivos y metas del programa de maestría se lograrán.		
Es congruente el mapa esquemático del plan de estudio con los objetivos y metas del programa. Se pueden lograr en el tiempo previsto.		
Pensum y descripción por asignatura. Listado de asignaturas, con su número de créditos, talleres, laboratorios y componente de virtualidad si aplica. Las asignaturas deben estar directamente relacionadas para complementar las áreas de investigación y que sirvan de base para el desarrollo de las mismas.		
Descripción de las asignaturas: con objetivos de éstas y la descripción indicativa de los contenidos.		
Bibliografía mínima de referencia actualizada.		
Subtotal Criterio 1		

Criterio 2. Convocatoria y selección de estudiantes.	Puntaje	Observaciones
Indicar si el número de estudiantes presentado por el proponente es el óptimo de acuerdo a los objetivos del Programa.		
Perfil de ingreso. Evaluar la pertinencia de cada uno de los atributos que deben poseer los aspirantes a ingresar al programa. Además, verificar si se tomó en cuenta la experiencia en investigación que tenga el aspirante.		
Perfil de egreso. El perfil de egreso es congruente con los objetivos y metas del plan de estudio propuesto.		
Proceso de selección de estudiantes propuesto. Los criterios y procedimientos en la selección de estudiantes son apropiados y garantizan una selección adecuada de acuerdo al perfil de ingreso presentado.		
Subtotal Criterio 2		

APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LOS POSTGRADOS NACIONALES

Formato de evaluación de propuesta

Criterio 3. Proceso de enseñanza aprendizaje.	Puntaje	Observaciones
Existen criterios, normas y procedimientos para evaluar a los estudiantes y estos son adecuados para ajustar puntos de mejora a la calidad del programa.		
Subtotal Criterio 3		

Criterio 4. Planta docente y tutorías. Se requiere evaluar si el perfil profesional del personal propuesto ayudará al cumplimiento exitoso de las metas del programa.	Puntaje	Observaciones
Investigador coordinador	Experiencia comprobada en investigación y haber publicado en los 5 últimos años como investigador principal o asociado.	
Miembros del grupo de investigación y docentes investigadores	Mínimo 3 con grado de doctorado. 50% de los docentes investigadores tengan grado de doctor.	
	Es adecuada la planta docente en cuanto a formación y cantidad de profesores.	
Tutores de tesis	En lo posible con título de doctorado y con publicaciones en revistas indexadas en los últimos 5 años.	
Asesores académicos		
Profesores visitantes	Mínimo 1 profesor por periodo académico.	
Subtotal Criterio 4		

Criterio 5. Oportunidades de mejoramiento y espacios para la actualización continua para estudiantes y docentes.	Puntaje	Observaciones
Calidad de los congresos internacionales propuestos.		
Calidad de los congresos nacionales propuestos.		
Son adecuados los mecanismos de evaluación de los programas de tutoría y de la planta de docentes investigadores adscritos al programa.		
Subtotal Criterio 5		

APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LOS POSTGRADOS NACIONALES

Formato de evaluación de propuesta

Criterio 6. Líneas de investigación Evaluar la pertinencia y viabilidad de las líneas de investigación propuestas.	Puntaje	Observaciones
Congruencia entre la orientación y naturaleza de la maestría, los objetivos del plan, cursos que se van a dictar, el perfil de egreso y las líneas de investigación.		
Pertinencia en la generación de conocimiento enfocado en la resolución de problemas actuales.		
Contribuyen las líneas de investigación a la formación de los estudiantes.		
Existe interrelación entre los productos actuales y las líneas de investigación propuestas.		
Los recursos (económicos, humanos, de infraestructura y equipo) permiten la culminación de las investigaciones de tesis en el tiempo previsto.		
Subtotal Criterio 6		

Criterio 7. Facilidades. Evaluar que las facilidades plasmadas en la propuesta sea la adecuada para este tipo de programa.	Puntaje	Observaciones
Laboratorios. Situación de los laboratorios existentes en relación con las exigencias técnicas y necesidades de formación. Disponibilidad y funcionalidad de las instalaciones. Condiciones de seguridad. Insumos, suministros y equipo.		
Infraestructura requerida: disponibilidad de internet, mobiliario apropiado para acoger al estudiante.		
Recursos tecnológicos: redes de información y de base de datos disponibles para los estudiantes, aplicaciones con licencias vigentes.		
Subtotal Criterio 7		

Criterio 8. Presupuesto	Puntaje	Observaciones
Es congruente el presupuesto detallado para la ejecución del plan propuesto.		

APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LOS POSTGRADOS NACIONALES

Formato de evaluación de propuesta

Criterio 9. Productos		Puntaje	Observaciones
9.1. Investigaciones de tesis	Dirección de tesis de investigación Es suficiente el apoyo que la universidad dará a los directores de tesis en cuanto a recurso humano, plan de estudio adecuado para cumplir los tiempos y conceptos para realizar las investigaciones de tesis, equipamiento e insumos.		
	La propuesta permite que las investigaciones que se realicen estén enfocadas en la generación y aplicación de conocimiento en atención a los problemas y oportunidades del desarrollo nacional.		
9.2 Publicaciones	Es apropiada la calidad y el impacto de las revistas secundarias e internacionales propuestas. Mínimo solicitado: - Un (1) artículo por estudiante con su grupo de investigación en revistas indexadas. De estas, deberá haber un (1) artículo publicado en revista indexada, con un buen factor de impacto en su área, por cada línea de investigación. - Mínimo una publicación por año por investigador en una revista secundaria de las listadas abajo.		
9.3. Participación de estudiantes y docentes en encuentros académicos.	Verificar la viabilidad de los beneficios que se obtendrán con la participación en los encuentros propuestos.		
9.4. Vinculación	Evaluar la factibilidad de las acciones de vinculación propuestas.		
9.5. Adjudicaciones	Evaluar la viabilidad de obtener los recursos externos propuestos. Mínimo 1 adjudicación de SENACYT o entidades nacionales. Mínimo 1 adjudicación internacional. Mínimo 1 proyecto de colaboración internacional.		
9.6. Metas de otros recursos económicos externos	Verificar si las metas propuestas son factibles y consonas con la propuesta.		
9.7. Metas	Las metas presentadas están alineadas al programa.		
9.8. a. Acreditación. Programas Consolidados (Categorías A. 1. y B.1.)	Verificar si el cronograma presentado y la hoja de ruta para alcanzar la acreditación son adecuados y realizables.		
Subtotal Criterio 9			

APOYO AL FORTALECIMIENTO DE LOS POSTGRADOS NACIONALES

Formato de evaluación de propuesta

Criterio 10.a. Autoevaluación. Programas Consolidados (Categorías A. 1. y B.1.)	Puntaje	Observaciones
Evaluar la factibilidad del plan de autoevaluación presentado y el diseño y planificación del proceso de autoevaluación.		

Calcule el puntaje total para esta propuesta:

Criterio	Subtotal para criterio	Puntaje obtenido	Ponderación	Puntaje final
Criterio 1	30		15%	
Criterio 2	20		5%	
Criterio 3	15		5%	
Criterio 4	30		20%	
Criterio 5	15		10%	
Criterio 6	25		15%	
Criterio 7	15		10%	
Criterio 8	5		5%	
Criterio 9	40		10%	
Criterio 10	5		5%	
TOTAL	200		100%	

Se recomienda esta propuesta para adjudicación de fondos

Sí ☐

No ☐

Señale los riesgos presentes y futuros inherentes a la propuesta:

Comentarios sobre la propuesta:
