**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**

**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**CONVOCATORIA PÚBLICA DE GENERACIÓN DE CAPACIDADES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS 2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA** | | | |
| * 1. **Nombre del proponente:** | | | |
| * 1. **Código de la propuesta** | * 1. **Código del evaluador** | | * 1. **Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)** |
|  |  | |  |
| * 1. **Categoría de participación** | | | |
| Desarrollo de actividades con expertos científicos o tecnólogos (panameños o extranjeros) que tengan experiencia comprobada en el tema a desarrollar, residentes fuera del territorio nacional para el desarrollo de competencias a nivel nacional. Duración máxima de hasta tres (3) meses.  Realización de congresos, seminarios y/o talleres en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria.  Participación en pasantía en el extranjero, en las áreas temáticas de la presente convocatoria, orientadas a creación de competencias científicas y tecnológicas. Duración máxima de la pasantía es de hasta tres (3) meses.  Publicaciones científicas y tecnológicas (libros, revistas, guías y manuales metodológicos con contenido y/o producción audiovisual, se excluye a medios con reconocida trayectoria). No se contempla la fase de investigación. | | | |
| **1.6 Área temática de la propuesta** | | | |
| 1. **Tecnología de la Información y Comunicación** 2. **Biodiversidad y Ecología** 3. **Logística y Transporte** 4. **Ciencias Agropecuarias, Forestal y Acuícola** | | 1. **Ciencias de la Salud** 2. **Ingenierías y Tecnología** 3. **Ciencias Naturales y Exactas (Ciencias Básicas)** 4. **Ciencias Sociales y Educación** | |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES** |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?+  Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_  Explique: .  *Nota: \*Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |
| 1. **La propuesta se encuadra dentro los lineamientos de la convocatoria:** |
| Sí  No   |  | | --- | | 1. **ASPECTOS CUALITATIVOS DE LA PROPUESTA** | | El impacto científico-tecnológico de la propuesta abarca:  La atención a la solución del problema o necesidad.  Oportunidad de desarrollar nuevas estrategias, metodologías en áreas temáticas específicas.  Incremento/ejecución de actividades relacionadas con el desarrollo de la propuesta. | |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**   ***Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.*** | |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos.  **1-42 = Bajo Potencial 43-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** | |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.** |  |
| * + 1. Enfoque, originalidad, claridad y coherencia de la actividad propuesta. |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos y las áreas temáticas identificadas en la convocatoria. |  |
| * + 1. Calidad metodológica apropiada. Coherencia entre el objetivo de la propuesta, recursos humanos, financieros y los materiales propuestos. |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta. |  |
| * + 1. Correcta estructuración de la propuesta y adecuada redacción. |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.** |  |
| * + 1. Capacidad o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto (talento, capacidad y/o trayectoria de proponentes). |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresas/expertos solicitantes asegura el cumplimiento de los objetivos. |  |
| * + 1. Un tiempo de dedicación realista del proponente principal y asociados, ya comprometido con otros proyectos. |  |
| * + 1. La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta. |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.** |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado del impacto de la propuesta. |  |
| * + 1. La aplicación del conocimiento brinda soluciones a problemas productivos y sociales del país. |  |
| * + 1. Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto). |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.** |  |
| * + 1. Probabilidad que el proyecto se desarrolle sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias |  |
| * + 1. Plantea transferencia tecnológica y difusión del proyecto entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr. |  |
| **TOTAL** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de:** |
| **Bajo potencial**  **Buen potencial**  **Alto potencial** |

|  |
| --- |
| * 1. **Recomienda la propuesta para su adjudicación:** |
| **Sí**  **No** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA** |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto y/o cronograma propuesto?   Revisar si los objetos de gastos son los permitidos en la categoría a la que se aplica. |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos? Se justifican y describen los rubros de gastos solicitados.   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma presentado describe las actividades necesarias para realizar el proyecto?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?   Sí  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. Opinión del evaluador y comentarios al (los) proponente(s).   *Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT brindar información al proponente acerca de las oportunidades de mejora de su propuesta, en cada uno de los criterios principales evaluados.* |
|  |