**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**

**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**CONVOCATORIA PÚBLICA DE GENERACIÓN DE CAPACIDADES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS 2016 RONDA II**

|  |
| --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA**
 |
| * 1. **Nombre del proponente:**
 |
| * 1. **Código de la propuesta**
 | * 1. **Código del evaluador**
 | * 1. **Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)**
 |
|  |  |  |
| * 1. **Categoría de participación**
 |
| [ ]  Desarrollo de actividades con expertos científicos o tecnólogos (panameños o extranjeros) que tengan experiencia comprobada en el tema a desarrollar, residentes fuera del territorio nacional para el desarrollo de competencias a nivel nacional. Duración máxima de hasta tres (3) meses.[ ]  Realización de congresos, seminarios y/o talleres en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria.[ ] Participación en pasantía en el extranjero, en las áreas temáticas de la presente convocatoria, orientadas a creación de competencias científicas y tecnológicas. Duración máxima de la pasantía es de hasta tres (3) meses.[ ]  Construcción de indicadores especializados.[ ]  Publicaciones científicas y tecnológicas (libros, revistas, guías y manuales metodológicos con contenido y/o producción audiovisual, se excluye a medios con reconocida trayectoria). No se contempla la fase de investigación. |
| **1.6 Área temática de la propuesta** |
| 1. [ ]  Tecnología de la Información y Comunicación
2. [ ]  Biodiversidad y Ecología
3. [ ]  Educación
4. [ ]  Logística y Transporte
5. [ ]  Ciencias Agropecuarias y Acuicultura
 | 1. [ ]  Biociencias y Ciencias de la Salud
2. [ ]  Ingenierías
3. [ ]  Biotecnología
4. [ ]  Ciencias básicas
5. [ ]  Ciencias Sociales
 |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES**
 |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud?\*Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Explique: .*Nota: Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |

|  |
| --- |
| 1. **ASPECTOS CUALITATIVOS DE LA PROPUESTA**
 |
| El impacto científico-tecnológico de la propuesta abarca:[ ]  La atención a la solución del problema o necesidad.[ ]  Oportunidad de desarrollar nuevas estrategias, metodologías en áreas temáticas específicas.[ ]  Incremento/ejecución de actividades relacionadas con el desarrollo de la propuesta. |

|  |
| --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**

***Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, también se deberán tomar en cuenta los cualitativos.*** |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos.**1-42 = Bajo Potencial 43-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.**
 |  |
| * + 1. Enfoque, idoneidad, claridad y coherencia de la actividad propuesta.
 |  |
| * + 1. Originalidad de la propuesta en su ámbito técnico-científico.
 |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos y las áreas temáticas identificadas en la convocatoria.
 |  |
| * + 1. Calidad metodológica apropiada. Coherencia entre objetivo de la propuesta, recursos humanos, financieros y los materiales propuestos.
 |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta.
 |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.**
 |  |
| * + 1. Capacidad o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto (talento, capacidad y/o trayectoria de proponentes).
 |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresas/expertos solicitantes asegura el cumplimiento de los objetivos.
 |  |
| * + 1. Un tiempo de dedicación realista del proponente principal y asociados, ya comprometido con otros proyectos.
 |  |
| * + 1. La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta.
 |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.**
 |  |
| * + 1. Contribución y repercusiones del proyecto en materia de ciencia, tecnología e innovación.
 |  |
| * + 1. La aplicación del conocimiento que brinde soluciones a problemas productivos y sociales del país.
 |  |
| * + 1. Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto).
 |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.**
 |  |
| * + 1. Probabilidad que el proyecto se desarrolle sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias
 |  |
| * + 1. La productividad de la propuesta se plantea a través de la transferencia tecnológica y difusión del proyecto entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e instituciones). La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr.
 |  |
| **TOTAL** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de:**
 |
| **[ ]  Bajo potencial****[ ]  Buen potencial****[ ]  Alto potencial** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA**
 |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto y/o cronograma propuesto (por ejemplo, para mayor costo efectividad)?

 [ ]  Sí [ ]  No (si responde ‘sí’, por favor explique abajo) |
|  |
| * 1. **Opinión del evaluador y comentarios al (los) proponente(s).**

***Este casillero es particularmente importante, pues le permite a la SENACYT compilar elementos para analizar mérito, pertinencia e impacto de la propuesta y brindar información al proponente acerca de las oportunidades de mejora de su propuesta, en cada uno de los criterios principales evaluados.*** |
|  |